

Институт психологии РАН
Институт этнологии и антропологии РАН
Институт социологии РАН
Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова
Московский городской психолого-педагогический университет
Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского

Академия последиplomного образования, Минск, Белоруссия
Великотырновский университет имени Святых Кирилла и Мефодия, Болгария
Институт культурного наследия Академии наук Молдовы, Молдавия
Казахский национальный университет имени аль-Фараби, Казахстан
Харьковский национальный университет имени В.Н. Каразина, Украина
Университет социальных и гуманитарных наук, Польша
Смоленский гуманитарный университет

Теоретические проблемы этнической и кросскультурной психологии

Материалы
Пятой Международной научной
конференции 27-28 мая 2016 г.

Том 1.

**Конференция проводится при финансовой поддержке РФФИ,
проект 16-06-14077**

Смоленск
2016

УДК 159.9

ББК 88

Т

Программный комитет конференции:

д.псх.н. Б.С.Алишев (Казань); проф. П.Боски (Варшава, Польша); д.псх.н. М.И.Воловикова (Москва); д.псх.н. В.В.Гриценко (Смоленск); д.псх.н. С.Д.Гуриева (Санкт-Петербург); д.и.н. Л.М.Дробижева (Москва); д.псх.н., чл.-корр. РАН А.Л.Журавлев (Москва); к.псх.н. И.И.Кауненко (Кишинев); д.филос.н. О.Н.Козлова (Щецин, Польша); д.псх.н. В.А.Лабунская (Ростов н/Д); д.псх.н. Н.М.Лебедева (Москва); д.соц.н. Н.Р.Маликова (Москва); д.ист.н. В.К.Малькова (Москва); д.гуманит.н. Й.Мардоса (Вильнюс, Литва); д.псх.н. Л.В.Матвеева (Москва); дин. М.Ю.Мартынова (Москва); к.псх.н. М.Няголова (Велико-Тырново, Болгария); д.пед.н. А.П.Орлова (Витебск, Беларусь); д.псх.н. В.Н.Павленко (Харьков, Украина); д.псх.н. Л.Г.Почебут (Санкт-Петербург); доктор (Ph.D) А.Резник (Израиль); к.псх.н. Т.Н.Смотрова (Балашов); д.псх.н., чл.-корр. РАО Г.У.Солдатова (Москва); д.псх.н. Т.Г.Стефаненко (Москва); д.псх.н. А.В.Сухарев (Москва); д.псх.н. А.Н.Татарко (Москва); д.псх.н. Ф.С.Ташимова (Алматы, Казахстан); д.псх.н. В.Ю.Хотинец (Ижевск); д.псх.н. Н.С.Хрусталева (Санкт-Петербург); к.псх.н. О.Е.Хухлаев (Москва); д.псх.н. Р.М.Шамионов (Саратов); д.псх.н. В.А. Янчук (Минск, Беларусь).

Редакционная коллегия:

д.псх.н., проф. В.В. Гриценко (отв.ред); к.псх.н., доц. Ю.В.Бражник; к.псх.н., доц. А.А.Гайворонская; к.псх.н., доц. Л.Л.Дикевич; к.псх.н., доц. Н.В.Молчанова; к.псх.н., доц. И.М.Осипенко; к.псх.н., доц. Т.В.Павлюченкова; к.псх.н., доц. Н.Н.Плетневская; к.псх.н. Ю.Д.Гавронова (Смоленск).

Авторская позиция и стилистические особенности публикаций сохранены

Т Теоретические проблемы этнической и кросскультурной психологии: Материалы Пятой Международной научной конференции 27-28 мая 2016 г. В 2 т. / Отв. ред. В.В.Гриценко. - Смоленск: Изд-во Смоленского гуманитарного университета, 2016. Т. 1. 283 с.

ISBN 978-5-91812-102-3

Представлены доклады и сообщения, ставшие предметом обсуждения на Пятой Международной научной конференции «Теоретические проблемы этнической и кросскультурной психологии», прошедшей в г.Смоленске 27-28 мая 2016 года. В сборник вошли статьи ученых из России и зарубежных стран: Азербайджана, Армении, Беларуси, Великобритании, Германии, Израиля, Казахстана, Канады, Литвы, Молдовы, Польши, Украины, Эстонии, в которых отражены результаты теоретических и эмпирических исследований фундаментальных проблем этнической и кросскультурной психологии: природа этничности и формирование этнической идентичности, взаимосвязь культуры и личности; механизмы межкультурного взаимодействия и разрешение межэтнических конфликтов, психология миграций и аккультурации, институты этнической социализации и пути развития поликультурного образования.

УДК 159.9

ББК 88.5

ISBN 978-5-91812-102-3

Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences
Institute of Ethnology and Anthropology of the Russian Academy of Sciences
Institute of Sociology of the Russian Academy of Sciences
Lomonosov Moscow State University
Moscow Municipal University of Psychology and Pedagogics
Chernyshevsky Saratov State University
Academy of Postgraduate Education, Minsk, Belarus
St. Cyril and St. Methodius University of Veliko Turnovo, Bulgaria
Karamzina Kharkov National University
Institute of Cultural Heritage of the Academy of Sciences of Moldova
Al-Farabi Kazakh National University
University of Social Sciences and Humanities, Warsaw, Poland
Smolensk University of Humanities

THEORETICAL PROBLEMS OF ETHNIC AND CROSS-CULTURAL PSYCHOLOGY

*Materials
of the 5th International scientific conference
May, 27-28, 2016*

Volume 1

**The conference is sponsored by the Russian Foundation for Humanities
(project № 16-06f4077)**

UMOLENUK
2016

The program committee of the conference

includes leading scientists from Russia and CIS countries, working at the specified sphere: B.Alishev, professor (Kazan); P.Boski, professor (Warsaw, Poland); M.Volovikova, professor (Moscow); V.Gritsenko, professor (Smolensk); S.Gurieva, professor (St. Petersburg); L.Drobizheva, professor (Moscow); A.Zhuravlev, Corresponding Member of RAS (Moscow); I.Kaunenko, Ph.D (Kishenev, Moldova); O. Kozlova, professor (Szczecin, Poland); V.Labunskaja, professor (Rostov-on-Don); N.Lebedeva, professor (Moscow); N.Malikova, professor (Moscow); V.Malkova, professor (Moscow); J. Mardosa, professor (Vilnius, Lithuania); M.Martinova, professor (Moscow); L.Matveeva, professor (Moscow); M.Nyagolova, professor (Veliko Tarnovo, Bulgaria); A.Orlova, professor (Vitebsk, Belarus); V.Pavlenko, professor (Kharkov, Ukraine); L.Pochebut, professor (St. Petersburg), A.Reznik, Ph.D (Beer-Sheva, Israel); T.Smotrova, Ph.D (Balashov); G.Soldatova, Corresponding Member of RAE (Moscow); T. Stefanenko, professor (Moscow); A.Sukharev, professor (Moscow); A.Tatarko, professor (Moscow); F.Tashimova, professor (Almaty, Kazakhstan); V.Khotinets, professor (Izhevsk); N.Hrustaleva, professor (St. Petersburg); O.Khukhlaev, professor (Moscow); R.Shamionov, professor (Sarátov); V.Yanchuk, professor (Minsk, Belarus)

The organizing Committee

Professor V.Gritsenko (editor in chief), assistant professor Ju. Brazhnik, assistant professor A.Gaivoronskaya, assistant professor L.Dikevitch, assistant professor N.Molchanova, assistant professor I. Osipenko, assistant professor T.Pavlyuchenkova, assistant professor N.Pletenevskaya, candidate of psychology Ju.Gavronova (Smolensk)

The materials are published in the author's version

T Theoretical problems of ethnic and cross-cultural psychology: Materials of the 5th International scientific conference, May, 27-28, 2016 in 2 V-s/ ed. by V.V. Gritsenko. - Smolensk: Smolensk University of Humanities, 2016 . - Vol. 1. - 283 p.

ISBN 978-5-91812-102-3

The collection represents the materials of the 5th International scientific conference "The theoretical problems of ethnic and cross-cultural psychology" May, 27-28, 2016 held by Smolensk University of Humanities. The participants from Russia, Azerbaijan, Armenia, Belarus, Canada, Estonia, Germany, Israel, Kazakhstan, Lithuania, Moldova, Poland, Ukraine, United Kingdom shared their methodological and theoretical approaches to fundamental problems of ethnic and crosscultural psychology as ethnicity nature and formation of ethnic identity, the relationship between culture and individual/group, mechanisms of intercultural and inter-ethnic conflict resolution, psychology migration and acculturation, ethnic socialization institutions and the ways of polycultural education development.

Список литературы

Сухарев А.В. Этнопсихотерапевтический подход к человеку в условиях кризиса его экосистемы // Мир психологии. 1994. №0. С. 63 - 74.

Сухарев А.В. Теоретико-методологические следствия введения понятий этнофункциональной психической архегении и анархегении

// Журнал прикладной психологии. 2004. №1. С. 26 - 31.

Сухарев А.В. Этнофункциональная парадигма в психологии. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2008.

Сухарев А.В. Этнофункциональный анализ психической адаптированности коренных народов Камчатского края: чукчей, коряков и русских камчадалов // Психологический журнал. 2013. Т.34. №3. С. 36 - 50.

Сухарев А.В., Чулислова А.П. Этнофункциональная коррекция образной сферы личности осужденных за насильственные представления. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2013.

Сухарев А.В., Панкова С.Ю., Соснин В.А., Чулислова А.П. Роль этнофункциональных параметров в психологической адаптации коренных народов Сахалинской области (на примере нивхов) // Пространство и время. 2015. №1-2 (19-20). С.279 - 289.

ДИАЛОГИЧЕСКАЯ ИНТЕРДЕТЕРМИНАЦИЯ В СИСТЕМЕ ЧЕТЫРЕХМЕРНЫХ ПРОСТРАНСТВ АНАЛИЗА КРОСС-КУЛЬТУРНОЙ ФЕНОМЕНОЛОГИИ

Владимир Александрович Янчук

Академия последипломого образования, Минск, Беларусь

yanchuk@academy.edu.by

DIALOGIC INTERDETERMINATION IN THE SYSTEM OF FOUR-DIMENSIONAL SPACES OF CROSS-CULTURAL PHENOMENOLOGY ANALYSIS

Vladimir Yanchuk

Academy of Postgraduate Education, Minsk, Belarus

Дается характеристика современной кросс-культурной психологии как находящейся в состоянии дезинтегрированности. В качестве возможного решения проблемы обосновывается идея четырехмерных континуумов анализа кросс-культурной феноменологии. В соответствии с предлагаемым принципом диалогического интердетерминизма элементы трех вводимых континуумов находятся в состоянии диалогической интердетерминации.

Ключевые слова: дезинтеграция; кросс-культурная феноменология; принцип диалогического интердетерминизма; четырёхмерный континуум анализа.

The characteristic of modern cross-cultural psychology as being in condition of disintegration is given. As this problem possible solution is offered the idea of four-dimensionality continuums of cross-cultural psychological phenomenology's analysis. In accordance with introduced principle of dialogical interdeterminism structural elements of the offered continuums are in a condition of interdeterminist interaction.

Key word: cross-cultural phenomenology; four-dimensional continuum of analysis; disintegration; principle of dialogical interdeterminism.

Характеризуя современное состояние кросс-культурной психологии (и этнической в том числе) можно оценить его как состояния дезинтегрированности. Многочисленные эмпирические исследования затрагивают самый широкий круг аспектов кросс-культурных сравнений по самым разнообразным параметрам, расширяющимся подобно снежному кому. Наглядную иллюстрацию этому представляет выпущенный Оксфордским университетом четырёхтомник «Advances in Culture and Psychology» (*Gelfand N.G., Chiu Chi-yue, Hong Ying-yi, 2011, 2012, 2013, 2014*). Особый вклад в этот процесс привносит бурное развитие нейронаук, получивших широкое распространение в кросс-культурных сравнениях в связи с внедрением возможностей техники нейровизуализации результатов компьютерной томографии представителей различных культур. Результаты этих исследований привели к необходимости переосмысления многих классических представлений, накопленных в предшествующем знании.

Наконец появились первые предпосылки для диалога двух противоположных направлений исследований - кросс-культурной и культурной психологии (*Ellis, Stam, 2015; Valsiner, 2014*). Пересекающиеся интересы между психологами кросс-культурной и культурной ориентации создают благоприятное время для междисциплинарного диалога по обсуждаемым вопросам. Это также время для признания того, что многообразие форм жизни, конституирующих человеческую культуру, проявляется в психологии, способной адекватно понять их природу без какого-либо сциентизма, зашоривающего нас (*Ellis, Stam, 2015, с.312*).

Понимание культурного многообразия в бесконечности его проявлений требует упорядочивания психологической кросс-культурной феноменологии с учетом различных систем парадигмальных координат, традиций и подходов, позволяющих в диалоге друг с другом находить дополнительные основания для взаимообогащения, в свою очередь, способствующего углублению понимания ее качественной специфичности. Для решения этой сложнейшей задачи предложено три четырехмерных пространства,

выделенных на основании критериев разнокачественности природ, сфер психического и областей его изучения. Однако данные пространства не существуют как автономные, самодостаточные сущности, а как взаимодействующие и взаиморасширяющие возможности и глубину постижение природы представляемых феноменов. Так как вместе взятые они описывают именно психологическую специфику человека в его био-психосоциальной сущности в сферах осознаемого-бессознательного-экзистенциального, изучаемых в аспектах личности, окружения и активности, крайне важным является нахождение общего основания, интенционально присутствующего в каждом из представленных компонентов обсуждаемой триады, и обуславливающего их своеобразие в итико-имическом ракурсах.

В качестве такого всепроникающего конструкта мною артикулируется культура, трактуемая вслед за R. Priest, как научаемая конфигурация понятий, образов, обобщений, представлений, ценностей, норм и других символических элементов, широко разделяемых членами данного общества или социальной группы, которая функционирует как ориентационная и нормативная структура поведения и как коммуникативная матрица, посредством которой поведение интерпретируется, интегрируется, координируется и санкционируется. Культура не является статичным образованием, а представляет собой живой, саморазвивающийся механизм, качественно прирастающий на каждом последующем витке смены поколений, получающих в концентрированном и критически (или некритически) переосмысленном виде опыт предшествующих.

Культура, как это подчеркивает один из ведущих представителей культурной психологии J. Valsiner, «если она рассматривается как процесс семиотической медиации человеческой жизни, является инструментом, обеспечивающим гибкость человеческой психики при ее столкновении с многообразием обстоятельств... конструирования принципиально нового, раздвижения границ понимания и бытия» (*Valsiner, 2014, с. 258*). Следовательно, культура может рассматриваться как медиатор и в контексте обозначенных пространств, а также их компонентов.

Таким образом, разнокачественное, многомерное и мультипарадигмальное психологическое знание может быть отображено в рамках следующих четырехмерных континуумов, каждый из компонентов которых находится в состоянии опосредованной культурой интердетерминации: биологическое ^ психическое ^ социальное ^ культурно обусловленное;

осознаваемое ^ бессознательное ^ экзистенциальное ^ культурно-обусловленное; личность ^ окружение ^ активность ^ культурно-обусловленное. Визуализация этих пространств представлена на Рис. 1.

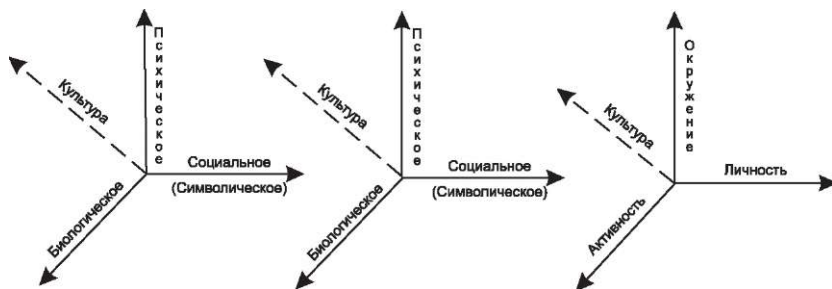


Рис. 1. Четырехмерные континуумы репрезентации разнокачественных природ (биологическое - психическое - социальное), сфер отражаемой реальности (осознаваемое - бессознательное - экзистенциальное) и областей исследований (личность - окружение - активность) психологической феноменологии.

Введенные четырехмерные пространства интеграции психологической кросс-культурной феноменологии отражают сложившуюся в последние годы тенденцию окультуривания различных областей исследований и выраженного стремления к междисциплинарной интеграции и кооперации (*Gelfand N.G., Chiu Chi-yue, Hong Ying-yi, 2011, 2012, 2013, 2014*).

В отличие от традиционного однонаправленного воздействия того или иного фактора детерминистского толка, ситуация их взаимодействия рассматривается нами в контексте комплексного интердетерминационного взаимодействия био-психо-социального или природного, психического и социального. Подтверждением чему является подход «исторической экологии», развиваемый С.Л. Crumley (*Crumley, 1994*) и подчеркивающий зависимый от обстоятельств и обладающий потенциально широким спектром возможностей характер человеческого приспособления к ограничениям окружающей среды. В нем утверждается, что не только человек адаптируется и регулирует свое поведение по отношению к внешней среде, но, одновременно, он прилагает усилия к изменению этой среды в целях достижения состояния устраивающего равновесия. Причем интердетерминистский характер такого рода взаимодействия сопровождается постоянным изменением условий достижения найденного компромисса, что и выступает одним из ведущих условий развития. В развитие представленных

подходов в рамках авторской социокультурно-интердетерминистской диалогической метатеории интеграции психологического знания мною предложен принцип диалогического интердетерминизма (Янчук, 2015, с.137). Он дополняет принцип реципрокности интердетерминантой культурной обусловленностью, носящей универсальный характер, включив ее также в континуумы биологическое-психическое-социальное и осознаваемое-бессознательное-экзистенциальное. Этим преодолевается косвенно поведение как функцию от личности и внешнего окружения $B=f(P, E)$, и Бандуры предложившего частично двунаправленную трансформацию этой формулы в виде $B=f(P \leftrightarrow E)$, артикулированную в принципе реципрокного детерминизма. Как подчеркивает А. Бандура, «в процессе реципрокного детерминизма поведение, внутренние личностные факторы и влияние окружения - это взаимозависимые детерминанты друг друга... поведение и внешние условия функционируют как реципрокно взаимодействующие детерминанты» (Bandura, 1978, с.346).

Отличительные особенности анализируемых подходов наглядно представлены на Рис. 2.

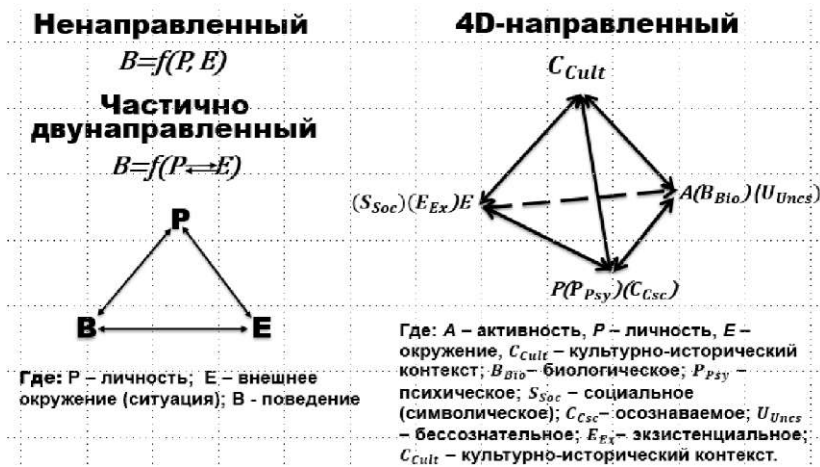


Рис. 2. Сравнение ненаправленного (Левин), частично двунаправленного (Бандура) и полинаправленного (Янчук) взаимодействия детерминант (интердетерминант) поведения

В предлагаемом подходе это пространство скорее отражает внешнее описание, не претендуя на более глубокие пласты понимания специфики

психологической феноменологии. Включение пространства биологическое - психическое - социальное - культурно обусловленное расширяет горизонты видения проблемного поля кросс-культурной феноменологии на их комплексность. Здесь речь идет не о состоянии однонаправленной или частично двунаправленной детерминации, а качественно отличном характере взаимодействия диалогического свойства, предполагающего исходную равнозначность, взаимообусловленность и взаимовлияние, приводящего к формированию нового качественного состояния, не представленного в отдельно взятых детерминантах.

Отношение диалогической интердетерминации подчеркивает элемент взаимовлияющего и взаимоизменяющего его характера. Любое изменение одного из элементов неизбежно приводит и к изменению во всех взаимосвязанных элементах. Причем, происшедшие изменения приводят к изменению качества самой гетерогенной системы, получающей новообразования в виде расширения, переосмысления и перепереживания обретенного опыта. Эти элементы одновременно являются и автономными и взаимообуславливающими друг друга, и последнее акцентирует внимание на том, что каждый из элементов не существует в качестве самодостаточного, а только во взаимоотношении с другими.

Приставка «интер» показывает способ, посредством которого мы можем преодолеть корневую метафору психологического понимания как на общедоступном, так и научном уровнях, сохранив их в исходном состоянии. Метафора такого рода представляет различие внутреннего и внешнего, связанного с осмыслением пространства. Значение находится ни «внутри», ни «вовне»: оно находится «между». Тем не менее, то, что является «внутренним» предполагает наличие идентичности, которая также конструируется. Созидание и управление значениями являются процессами, организующими взаимодействие в соответствии с моделью взаимодействия (*Mininni*, 2010, с. 24-25). Диалог представляет собой специфические коммуникативные обязательства «внутреннего диалога», которые он берет на себя для того, чтобы трансформироваться в «собеседников». Когда люди находятся в диалоге, они взаимодействуют посредством взаимно активной динамики прояснения дискурсов подобно формированию значений и договариваются в сфере потребностей, интересов и желаний, которые будут достигнуты в случае достижения взаимного согласия.

Следовательно, кросс-культурная феноменология должна обязательно рассматриваться в микко-итическом контексте с учетом сходств и разли-

чий в языке, ценностях и нормах, способах взаимодействия с социальным и природным окружением, интертекстуальности, наконец, интересубъективности и интерэкзистенциальности в аспектах осознаваемого, бессознательного и экзистенциального. Постигание сокровищ, обусловленных культурными различиями, формирование интересубъективности, экзистенциальной со-переживаемости происходящего, синхронизация поведенческой алгоритмики приводят к формированию нового качества, воплощающегося в межкультурном диалоге, направленном на взаимообогащение и взаиморазвитие, способствующего преодолению барьеров межкультурного непонимания и враждебности.

Комплексность природы кросс-культурной феноменологии в контексте диалогической интердетерминации находит свое выражение в ряде требований к ее изучению:

1. Позиционирование в пространствах интердетерминант (разнокачественных природ, сфер психического, областей изучения) постигаемой феноменологии, задаваемых предметом исследования, с учетом их актуального (и потенциального) взаимодействия и взаимообусловленности, приводящих к обретению новых качеств (следствий).

2. Обоснование и привлечение методов исследования, обеспечивающих наиболее полное постижение качественного своеобразия изучаемых кросс-культурных феноменов с обсуждением их потенциальной способности схватывать отношения интердетерминации и экологической валидности.

3. Акцентирование на изучении психологических механизмов обретения новых качеств в процессах аккультурации, инкультурации, культурной интеграции и т.п., не сводимых к простой сумме био-психосоциальных предпосылок.

Список литературы

Янчук В.А. К построению социокультурно-интердетерминистской диалогической метатеории интеграции психологического знания / От истоков к современности: 130 лет организации психологического общества при Московском университете. Сборник материалов юбилейной конференции: В 5 томах. Том 1. /Отв. ред. Д.Б. Богоявленская. М.: Когито-центр, 2015. С. 136-138.

Bandura A. The Self-System in Reciprocal Determinism //American Psychologist. 1978. Vol. 33(4). P. 345-358.

Crumley C.L. Historical ecology: a multidimensional ecological orientation //Historical Ecology: Cultural Knowledge and Changing Landscapes. Santa Fe, NM: School of American Research Press, 1994. P. 1-16.

Ellis B.D., Stam H.J. Crisis? What crisis? Cross-cultural psychology's appropriation of cultural psychology //Culture and Psychology. 2015. Vol.21 (3). P. 293-317.

Gelfand N.G., Chiu Chi-yue, Hong Ying-yi (Eds) Advances in Culture and Psychology. Vol. 1. New York: Oxford University Press, 2011.

Gelfand N.G., Chiu Chi-yue, Hong Ying-yi (Eds) Advances in Culture and Psychology. Vol. 2. New York: Oxford University Press, 2012.

Gelfand N.G., Chiu Chi-yue, Hong Ying-yi (Eds) Advances in Culture and Psychology. Vol. 3. New York: Oxford University Press, 2013.

Gelfand N.G., Chiu Chi-yue, Hong Ying-yi (Eds) Advances in Culture and Psychology. Vol. 4. New York: Oxford University Press, 2014.

Mininni G. The Method of Dialogue: Transaction Through Interaction IPBS //Integrative Psychological & Behavioral Science. 2010. Vol. 44(1). P. 23 - 29.

Valsiner J. Needed for cultural psychology: Methodology in a new key //Culture & Psychology. 2014. Vol. 20(1). P. 3-30.

CONTENTS

<i>M. Barrett</i> . Competences for democratic culture and intercultural dialogue . . .	7
<i>P. Boski</i> . Cultural vs. cross-cultural psychology: a thin but sharp demarcation line between the two approaches.	16
<i>N. Lebedeva, A. Tatarko, J. Berry</i> . Multiculturalism and intercultural relations in Russia and Latvia	35
<i>A. Reznik, R. Isralowitz</i> . Religiosity and religious education of youth from immigrant families as factors of their adaptation.	38
<i>G. Soldatova, L. Shaigerova</i> . Psychology of intercultural communication and ethnocultural diversity: prospects of development from the standpoint of russian social science.	42
<i>T. Stefanenko, S. Lipatov</i> . About collective perezhivaniyah and social emotions.	46
<i>A. Sukharev</i> . Ethnofunctional approach in ethnopsychological research: new regularities.	52
<i>V. Yanchuk</i> . Dialogic interdetermination in the system of four-dimensional spaces of cross-cultural phenomenology analysis.	56
<i>M. Abramova</i> . Role of ethnically mixed marriages in ethno-social processes	64
<i>M. Basimov</i> . Methods of cross-cultural research.	68
<i>O. Bogatova</i> . The social factors of the ethnic identity dynamics in Republic Mordovia.	72
<i>G. Gabdrakhmanova, Z. Mahmutov, E. Sagdieva</i> . The official languages of the Republic of Tatarstan in the linguistic landscape of the region.	76
<i>P. Genkova</i> . Methodical problems of cross-cultural psychology.	80
<i>V. Goncharov</i> . The cultural-historical approach in developmental psychology	84
<i>M. Guboglo</i> . Institutes of trust in the traditional culture of the gagauz ("adamlyk", "hatyrlyk", "hairlyk").	87
<i>J. Koinova-Zoellner</i> . The question to the culture subject.	92
<i>A. Konkov</i> . Culture as a semantic principle of life in modern society.	96
<i>N. Malikova</i> . The multidimensionality of interdisciplinary integration of ethnic sociology and cross-cultural psychology.	99
<i>V. Malkova</i> . Well-being of russian republics in the period of crisis: opinion of republican authorities.	104
<i>A. Pankratova, E. Osin, D. Lyusin</i> . The problem of measurement invariance of psychometric instruments used for cross-cultural comparisons.	111
<i>V. Alperovich</i> . Interconnections of enemy images with positive relations to other people and with features of the ethnic identity.	115

<i>N. Andrushchenko</i> . The belarusization as factor of formation of personality's national consciousness119
<i>Y. Brazhnik, N. Murashchenkova</i> . Subjective significance of ethnic identity in the structure of primary schoolchildren's social identity.122
<i>A. Buchek</i> . Possible construction of ethnic consciousness of the person.129
<i>I. Dekhanova</i> . Peculiarities of social identity of xenophobic individuals134
<i>M. Kotova</i> . Social identity from functional analysis point of view: perspectives for intergroup behavior comprehension.138
<i>A. Litvinjuk</i> . Professional identification as factor of social and psychological adaptation of russian-speaking students of Russia and Estonia.142
<i>L. Matveeva, T. Anikeeva, Y. Mochalova, E. Petrakova</i> . The factor of civilizational identity in the image of the country of the russian and chinese youth.146
<i>N. Molchanova</i> . The shaping of ethnic identity of the child in the study on native folklore.155
<i>A. Mukhametzyanova</i> . Mixed ethnocultural identity of youth.160
<i>A. Orlova</i> . Folklore - reflection of idea of the people about ethnic identity of the personality.164
<i>O. Pavlova, M. Venera, O. Huhlaev</i> . North caucasus muslim youth religious identity model according to factor analysis.170
<i>I. Pyvovarchyk</i> . Features of ethnic identity of the residents in Donetsk and Odessa.175
<i>T. Riazanova</i> . Subjective hierarchies in characteristics of national-cultural identity in adolescents: cohort's comparison and regional specificity.179
<i>G. Stepanova</i> . The scope of succession principle of generational and retrospective contexts in the study of ethnic identity.184
<i>S. Tubolets</i> . Comparison of civil identity of teachers and senior students of pedagogical specialties.189
<i>O. Khukhlaev, V. Shorohova</i> . Religious identity structure and value orientations of high school pupils of different religions.193
<i>T. Cherches</i> . The problem of tolerance in the context of ethnic and cultural identity of belarusian students.196
<i>A. Chatyrbok, I. Pavlov</i> . Features of social identity at young men and girls of the belarusian and turkmen nationalities.200
<i>V. Shorokhova</i> . Muslim youth: religious identity and value orientations.204
<i>B. Alishev</i> . The impact of religiosity on life satisfaction in different ethnic and religious groups207
<i>M. Basimov</i> . Personality types as reason of international estimations at respondents.210

<i>M. Butovskaya, J. Fedenok, Ruzanna Mkrtchjan.</i> Cross-culture analysis of aggression and personality traits in students.	215
<i>D. Dubrov.</i> Similarities and differences in values of adolescents and their parents in urban and rural area.	219
<i>A. Kaptsov.</i> Dynamics of value sphere organization layer among urban and rural students.	221
<i>I. Caunenco.</i> Peculiarities of ethnic affiliative motives of ethnic groups in a transforming society: age related aspect (for example, the Republic of Moldova).	224
<i>N. Caunova.</i> The study of cultural values of roma youth.	229
<i>Y. Kovaleva.</i> Prosocial behavior types of students from the azerbaijan, russian and belarusian ethnic groups in relation to individual values.	234
<i>T. Kornilova, G. Gadjiyeva.</i> Cross-cultural investigation of the relationships between the dark triad and emotional intelligence (in russian and azerbaijani students).	238
<i>Y. Lebedeva.</i> Analysis of empathy structure in students from China and Russia.	242
<i>J. Mardosa.</i> Coffee house and students' leisure culture: beginning of the 21 st century.	245
<i>O. Parshikova, M. Sitnikova, O. Alekseeva, O. Baskaeva, I. Rzhanova.</i> The dark triad traits self-ratings of moscow and tashkent students.	250
<i>L. Ruzanov.</i> Socio-cultural features of the representatives of the azerbaijani and russian ethnic groups living in Samara.	253
<i>T. Smotrova, V. Gritsenko.</i> The cultural and value determinants of experiencing the feelings of guilt and shame by representatives of various ethnic groups.	256
<i>A. Troyanskaya.</i> Paradoxes of happiness interpretations in traditional cultural concepts.	260
<i>V. Khotinets.</i> Cohesion between the dimensions of national culture and organizational cultures.	264
<i>R. Shamionov.</i> Ethno-psychological determinants of personal subjective well-being.	268
<i>I. Yusupov.</i> The mentality of the peoples of the middle Volga region	

Научное издание

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ЭТНИЧЕСКОМ
И КРОССКУЛЬТУРНОЙ ПСИХОЛОГИИ**

*Материалы
Пятой Международной научной
конференции 27-28 мая 2016 г.*

Том 1

Дизайн обложки - Ловчева Светлана.

Формат 60x84/16. Тираж 100 экз. Печ. листов 17,75.
Дата сдачи в печать 25.04.2016 г. Заказ № 2178/1.

Отпечатано в ООО «Принт-Экспресс»,
г. Смоленск, пр-т Гагарина, 21. Тел.: (4812) 32-80-70.

ISBN 978-5-91812-102-3



9 785918 121023