

ПСИХОЛОГИЯ ОБРАЗОВАНИЯ / PSYCHOLOGY OF EDUCATION

УДК 159.923:37.01

DOI: 10.15507/1991-9468.088.021.201703.459-476

Диалогическая интердетерминация в психологической феноменологии: пример профессиональной деформации педагогов

В. А. Янчук^{1}, Е. И. Сапего²**¹ГУО «Академия последипломного образования», г. Минск, Республика Беларусь,
*yanchuk1954@gmail.com**²Белорусский государственный университет, г. Минск, Республика Беларусь*

Введение: отличительной особенностью современного психологического знания является крайняя степень дезинтегрированности, проявляющейся в бесконечном массиве публикаций, описывающих локальные фрагменты изучаемой реальности вне контекста ее целостности. Вместе с тем развитие знания без его метатеоретического осмысления придает ему стихийный характер и ограничивает возможности нахождения оптимальных прикладных решений. Авторская попытка решения этой актуальной проблемы представлена в рамках социокультурно-интердетерминистской диалогической метатеории интеграции психологического знания. Цель статьи – презентация инновационно-эвристического потенциала метаподхода, иллюстрируемая построением модели функционирования антидеформирующих личность педагога психологических интердетерминант.

Материалы и методы: методологическим основанием исследования служит социокультурно-интердетерминистский диалогический подход к изучению феноменологии образования, инновационный потенциал которого продемонстрирован на примере психологических интердетерминант деформирования личности педагогов. В процессе построения модели функционирования антидеформирующих личность педагога психологических интердетерминант применялись системный анализ, сравнительный метод, методы систематизации и концептуализации научных идей, классификации и типизации, моделирование объекта и предмета исследования, типа образовательной среды и ее структурных компонентов.

Результаты исследования: представлены основоположения и инновационно-эвристический потенциал социокультурно-интердетерминистского диалогического метаподхода к анализу социальной феноменологии, а также понятие психологических интердетерминант профессионального деформирования. Раскрыт процесс интердетерминации феномена деформации личности: взаимозависимость личностных, средовых и активностных составляющих педагогов. В качестве средовой составляющей обозначена экокультурная диалогическая образовательная среда с ее структурными компонентами. Разработана модель антидеформирующих личность педагога психологических интердетерминант.

Обсуждение и заключения: социокультурно-интердетерминистский диалогический метаподход предполагает рассмотрение социальной, в том числе и образовательной, феноменологии в контексте взаимообусловленности культурных, личностных и средовых интердетерминант, определяющих обретаемое качество, не сводимое к простой сумме составляющих целое частей. Профилактика профессиональной деформации педагогов предполагает повышение уровня психологической культуры педагогов, разнообразие сфер их жизненной активности, моделирование компонентов экокультурной диалогической среды в учреждении образования.

Ключевые слова: диалогическая интердетерминация, жизненная активность, профессиональная деформация личности педагога, психологические интердетерминанты, экокультурная диалогическая среда, психологическая культура, социокультурно-интердетерминистский диалогический метаподход

Для цитирования: Янчук В. А., Сапего Е. И. Диалогическая интердетерминация в психологической феноменологии: пример профессиональной деформации педагогов // Интеграция образования. 2017. Т. 21, № 3. С. 459–476. DOI: 10.15507/1991-9468.088.021.201703.459-476

© Янчук В. А., Сапего Е. И., 2017



Dialogical Interdetermination in Psychological Phenomenology of Education: an Example of Teachers' Professional Deformation

V. A. Yanchuk^{a*}, E. I. Sapego^b

^aAcademy of Postgraduate Education, Minsk, Belarus,
*yanchuk1954@gmail.com

^bBelarus State University, Minsk, Belarus

Introduction: a distinctive feature of modern psychological knowledge is an extreme degree of disintegration manifested in an infinite array of publications describing local fragments of the studied reality outside the context of integrity. Simultaneously, development of knowledge without its metatheoretical interpretation gives it a sporadic character and, consequently, restricts the optimal solutions. The author's attempt to solve this urgent problem is presented in the framework of sociocultural-interdeterminist dialogical metatheory of integration of psychological knowledge. Methodological foundations with substantial characterisation of metatheory are described. A research objective is to present innovative and heuristic potential of the meta-approach demonstration illustrated through the teacher's psychological anti-deforming model.

Materials and Methods: the methodological basis of research is presented by the sociocultural interdeterminist dialogical approach to education phenomenology analysis which innovative potential is illustrated by the example of teacher's personality deformation. System analysis, comparative method, systematisation and conceptualisation of scientific ideas, classification and typifications, research object and subject modeling were used during the study.

Results: the foundations and innovative potential of the sociocultural-interdeterminist dialogical meta-approach to social phenomenology analysis are given a thorough account. The teacher's personality professional deformation main criteria are given (authoritativeness, rigidity, self-perception non-criticality, role expansionism and pedagogical indifference), the personality deformation operational definition is formulated. The concept of psychological interdeterminants of professional deformation is introduced, the process of interdetermination of personality's deformation phenomenon is revealed, that is: interdependence of personal, environmental and activity constituents. As an environmental component the eco-cultural dialogical educational environment with its structural components is described: favorable social-psychological climate, teachers work satisfaction, social support, responsibility, awareness, open type of organisational culture in academic institution and democratic management style. One of the research result is the teacher's personality anti-deforming psychological interdeterminants model.

Discussion and Conclusions: sociocultural-interdeterminist dialogical meta-approach implies the consideration of social phenomenology in the context of the interdependence of cultural, personal, and environmental interdeterminants. This approach suggests the phenomenon under study has a new quality. Therefore, achievement of required results, including educational practice, presupposes the formation of personal prerequisites that fosters new quality. Respectively, teacher's professional deformation prevention presupposes enhancement of their psychological culture level, diversity of their vital activity spheres, modelling of components of the eco-cultural dialogical environment in educational establishment.

Keywords: dialogical interdetermination, vital activity, teacher's professional deformation, psychological interdeterminants, eco-cultural dialogical environment, psychological culture, sociocultural-interdeterminist dialogical meta-approach

For citation: Yanchuk V.A., Sapego E.I. Dialogical interdetermination in psychological phenomenology of education: an example of teachers' professional deformation. *Integratsiya obrazovaniya* = Integration of Education. 2017; 3(21):459-476. DOI: 10.15507/1991-9468.088.021.201703.459-476

Введение

Проблема интеграции образования, артикулирующая направленность журнала «Интеграция образования», предполагает, прежде всего, определение в ее методологических основаниях. Учитывая же междисциплинарный характер издания они должны быть метаметодологическими по своей сути. Это стано-

вится особенно актуальным в контексте понимания все более усиливающейся дезинтегрированности знания в рамках различных его отраслей и областей. Более того, ускоряющаяся динамика жизненных процессов, информационных ресурсов и технологий приводит к растворению в них человека и дезинтегрированности сознания, снижению

способности целостного мировосприятия и, как следствие, дезориентации в них. Сказанное обуславливает необходимость метаосмысления происходящего, отделения более существенного от менее существенного, осознание того, что без попыток, хоть и объективно ограниченных в силу бесконечности накопленного знания и обобщения накопленного опыта, невозможно целенаправленное развитие, в том числе и в образовании.

Целью статьи является авторская попытка такого рода метаосмысления на примере современного состояния психологического знания в целом и феномена профессиональной деформации педагогов в частности. С позиций разрабатываемой социокультурно-интердетерминистской диалогической метатеории интеграции психологического знания обосновывается необходимость комплексного, междисциплинарного и метапсихологического подхода к рассмотрению проблематики образования в контексте его культурной обусловленности и взаимообуславливающего характера не только личностной составляющей, но и средовой и активной составляющей, находящихся в состоянии взаимообусловленности, взаимовлияния и взаиморазвития, приводящих к обретению нового системного качества либо к потере уже имеющегося. Причем любая инновация должна рассматриваться в контексте социокультурно-личностных приращений и их возможных последствий, активностной вооруженности и наличием среды, поддерживающей эти изменения. Достижение поставленной цели осуществляется посредством общей характеристики современного психологического знания, предложение возможного решения обозначенной проблемы в виде авторской метатеории¹ [1; 2] и демонстрации ее инновационно-прикладного потенциала на примере феномена профессиональной деформации педагогов.

Констатация фрагментированности современного знания сегодня является вполне очевидной в различных его областях. Достаточно обращения к подавляющему количеству эмпирически ориентированных периодических изданий, изобилующих бесконечным массивом описаний эмпирических исследований локальных фрагментов исследуемой реальности, который подкрепляется сложным статистическим анализом и создает иллюзию доказательности и обоснованности полученных результатов. Внимательное же рассмотрение этих эмпирических данных в подавляющем большинстве случаев вызывает вопрос об их познавательной ценности для комплексного понимания сути проблемы и генерализируемости предлагаемых решений на целостную реальность.

Не является исключением и психологическое знание, составляющее одно из оснований выстраивания системы образования и координации деятельности его институтов с учетом особенностей психологической активности субъектов. Современное психологическое знание представляет, как отмечают С. К. Янчук и Б. Д. Слайф, «головокружительный массив несовместимых теорий, моделей, методов, а иногда и философий» [3, с. 235–236], что мешает прогрессу и авторитетности дисциплины. О принципиальной невозможности становления психологии унифицированным знанием говорит и К. Д. Грин [4]. Авторское решение этой комплексной проблемы представлено в рамках социокультурно-интердетерминистской диалогической метатеории интеграции психологического знания, прошедшей апробацию на крупнейших международных психологических форумах [2]. В рамках метатеории обосновывается необходимость отказа от классической логики противопоставления и перехода

¹ Янчук В. А. Социокультурно-интердетерминистская диалогическая метатеория интеграции психологического знания // От истоков к современности: 130 лет организации психологического общества при Московском университете : сб. материалов юбилейной конф. : в 5 т. М. : Когито-центр, 2015. Т. 1. С. 136–138; Янчук В. А. Принцип диалогического интердетерминизма как мета-основание углубления понимания социально-психологической феноменологии // Сборник материалов международной научно-практической конференции : в 8 ч. М. : ФГБОУ ВО «МГУДТ», 2016. Ч. 8. С. 244–249.



к логике диалогической, предполагающей нахождение механизмов интеграции психологического знания, накопленного в различных системах парадигмальных координат, подходов и исследовательских традиций, конституированных в мировой психологической науке и практике. В качестве базового механизма предложен межпарадигмальный диалог, способствующий расширению горизонтов видения проблемной области за счет диалогического использования продуктивного потенциала друг друга путем формирования своеобразной интерсубъективности понимания сути проблемной области и согласования взаимоприемлемых и взаимообогащающих решений, создающих условия для продуцирования инсайтов [5]. Актуализация цели интеграции психологического знания обусловила разработку интегрированного определения предмета психологии, включающего в свое содержание грани психологической реальности, представленные в существующем парадигмальном многообразии. Многообразие проявлений психологической феноменологии интегрировано в 3–4-мерных континуумах, объединяемых культурной обусловленностью, каждый из которых находится в состоянии диалогической интердетерминации. Вычленение данных континумов позволило интегрировать представление о взаимодействии разнокачественных природ, сфер психического и областей его анализа. В качестве базового принципа их взаимодействия определен принцип диалогической интердетерминации, артикулирующий аспект взаимообуславливающего и взаимоизменяющего характера² [1; 2].

Апробация инновационного потенциала метатеории осуществлена на при-

мере профессиональной деформации личности педагога, являющейся крайне распространенным и деструктивным явлением в сфере преподавательской деятельности и наглядно демонстрирующим ограниченные возможности традиционного персонцентрического подхода к ее изучению³ [6]. В силу своей специфики профессия педагога несет в себе значительную вероятность возникновения и развития профессиональной деформации личности.

В рамках проведенного исследования осуществлено практическое приложение метатеории, прикладное решение отсутствующего в психологии феномена пространственной локализации «личность – активность – среда». Определены психологические интердетерминанты профессионального деформирования педагогов. Традиционно в большинстве проведенных исследований по обозначенной проблеме использовался персонцентрический подход, нами он был дополнен средовым и активностным подходами, находящимися в состоянии интердетерминации – взаимообусловленности.

Обзор литературы

В последние годы на состояние дезинтегрированности психологического знания и поиск возможных оснований его интеграции особое внимание уделяют преимущественно зарубежные исследователи [7–9]. Неизбежность такого рода плюрализма психологического знания видится в онтолого-эпистемологических основаниях и определяющих его несводимость в какую-либо классическую унифицированную систему. Наглядная демонстрация такого рода несводимости иллюстрируется эпистемологическими

² Янчук В. А. Четырехмерное пространство постижения психологической феноменологии: социокультурно-интердетерминистская диалогическая перспектива // Методология современной психологии : сб. ст. М. ; Ярославль. 2015. Вып. 5. С. 293–312; Янчук В. А. Принцип диалогического интердетерминизма как мета-основание углубления понимания социально-психологической феноменологии.

³ Безносков С. П. Профессиональная деформация личности. СПб. : Речь, 2004. 272 с.; Маркова А. К. Психология профессионализма. М. : Междунар. гуманитар. фонд «Знание», 1996. 456 с.; Майсак Н. В. Профилактика личностных деформаций и деструкций специалистов стрессогенных профессий : учеб.-метод. пособие для студентов вузов. М. : Московск. психол.-соц. ун-т, 2012. 288 с.; Karasek R., Theorell T. Healthy work: stress, productivity, and the reconstruction of working life. New York : Basic Books, 1990. 398 p.

дихотомиями или оппозициями [10]. В качестве возможного решения проблемы сосуществования альтернатив предлагаются «диалектический плюрализм» [11], «рефлексивный методологический плюрализм» [12] и др.

По нашему мнению, исходным условием решения данной проблемы является создание альтернативы классической безальтернативной логике в виде логики диалогической. В такой логике альтернативные подходы начинают рассматриваться не как взаимоисключающие, а как взаимодополняющие. Целью же развития научного знания становится выработка путей и средств налаживания продуктивного межпарадигмального и междисциплинарного диалога, направленного на взаимообогащение и взаимодействие в области углубления понимания психологической феноменологии. Практическая реализация такого рода логики требует разработки принципиально нового методологического подхода, позволяющего создать основания для подлинного диалога, по своей сути исходно предполагающего взаимное принятие и выработку совместных решений консенсуального типа. Авторская попытка решения этой задачи представлена в рамках интегративно-эклетиического подхода к анализу психологической феноменологии в условиях существующего многообразия традиций⁴.

Суть подхода заключается в многоплоскостном, полилинейном, разноректорном анализе, создающем возможность качественно иного «инсайтирования», предполагающего включение в плоскость рассмотрения различных аспектов множественности, диалогичности, диатропичности изучаемого феномена. Способность встать на позицию оппонента, включение в конкуренцию идей, критическая рефлексия, критическое позиционирование предоставляют возможность отстраненного анализа, превращающегося в еще один «вечный двигатель» прогресса знания. Речь идет не об интеграции, неизбежно порожда-

ющей тенденцию к монополизации истины со всеми вытекающими последствиями, а именно о свободном оперировании разноплоскостным, разноректорным знанием, связанным с наиболее продуктивно работающими в проблемной области традициями и их инструментарием.

Развитие интегративно-эклетиического подхода нашло свое выражение в социокультурно-интердетерминистском диалогическом дополнении, предлагающем ряд условий углубления понимания психологической феноменологии:

– плюралистичность и толерантность, реализующиеся в исходном осознанном принятии факта возможности и полезности существования альтернативных объяснений природы анализируемых феноменов;

– согласованность исходных онтолого-эпистемологических оснований, определяющих отношение к наиболее фундаментальным вопросам, связанным с познаваемостью изучаемой и объясняемой реальности, сопровождаемой констатацией совпадения и рассогласования позиций;

– социокультурная интердетерминированность, выражающаяся в признании взаимовлияния и взаимообусловленности всех факторов, присутствующих в процессе функционирования изучаемого феномена;

– диалогичность, проявляющаяся в способности созидания совместного знания с учетом индивидуальных и культуральных различий, основанной на логике взаимообогащения и взаимодействия [5, с. 14].

Определив методолого-теоретические основания диалога, можно переходить к вопросу существа предлагаемой метатеории. Первостепенным вопросом служит определение содержательных рамок теории или пространств психологической феноменологии, на которую она может быть экстраполирована. Ориентированность на построение пространств интеграционного свойства предполагает определение в общем основании, про-

⁴ Янчук В. А. Методология, теория и метод в современной социальной психологии и персонологии: интегративно-эклетиический подход. Минск : Бестпринт, 2000. 416 с.



низывающем все остальные и обуславливающим их своеобразие. В качестве такового определяется культура, которая, представляя «процесс семиотической медиации человеческой жизни, является инструментом, обеспечивающим гибкость человеческой психики при ее столкновении с многообразием обстоятельств... конструирования принципиально нового, раздвижения границ понимания и бытия» (Я. Вальсинер) [13, с. 258].

Именно исследования культурного многообразия поставили под вопрос многие психологические представления, создав предпосылки для их переосмысления и осознания ее всепроникающего характера [14–17].

Развивая идеи Л. С. Выготского, наработанные на материале мышления и речи, мы экстраполировали культурный контекст на все многообразие проявлений психологической феноменологии, описание которого представлено в различных системах парадигмальных координат, подходов и направлений исследований в рамках социокультурно-интердетерминистской диалогической метатеории интеграции психологического знания [18].

В рамках метатеории разнокачественное, многомерное и мультипарадигмальное психологическое знание может быть отображено в следующих четырехмерных континуумах, каждый из компонентов которых находится в состоянии опосредованной культурой интердетерминации: биологическое ↔ психическое ↔ социальное ↔ культурно-обусловленное; осознаваемое ↔ бессознательное ↔ экзистенциальное ↔ культурно-обусловленное; личность ↔ окружение ↔ активность ↔ культурно-обусловленное.

Введенные четырехмерные пространства интеграции психологической феноменологии отражают сложившуюся в последние годы тенденцию «окультуривания» различных областей исследований и выраженного стремления к междисциплинарной интеграции и кооперации. Комплексное взаимодействие биологического, психического

и социального активно изучается и в медицине [19]. Эти факторы были интегрированы в рамках широкопризнанной био-психо-социальной модели. Традиционная концентрация на осознаваемых процессах познавательной активности (благодаря З. Фрейду) была дополнена измерением бессознательного, а в последующем, благодаря работам блестящей плеяды экзистенциалистов (М. Хайдеггера, Л. Бисвангера, Ж.-П. Сартра, С. Кьеркегора), – экзистенциального.

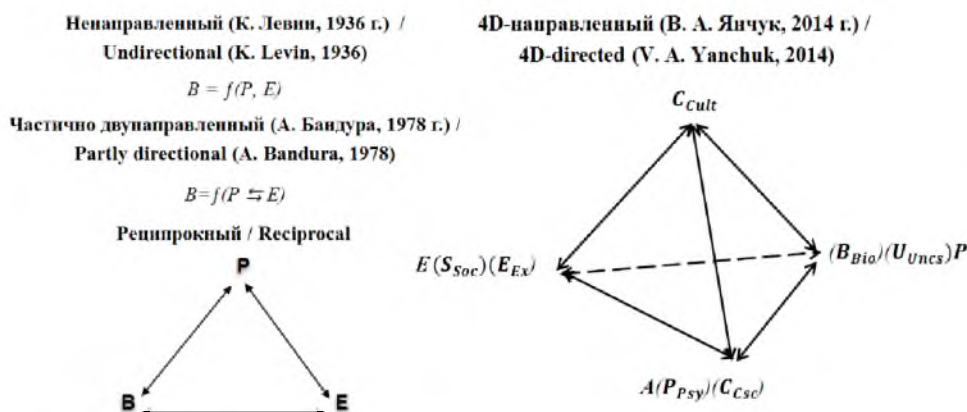
В контексте обсуждаемой проблематики профессиональной деформации особую значимость имеет континуум «личность – окружение – активность», представляющий классическую систему психологических детерминант поведения, предложенную К. Левиним и описывающую поведение как функцию от личности и внешнего окружения $B = f(P, E)$. Переосмысление данной формулы в контексте реципрокной (взаимной) детерминации сделано выдающимся психологом современности А. Бандурой. Характеризуя подход К. Левина как ненаправленный, он предложил частично двунаправленную трансформацию его формулы в виде $B = f(P \rightleftharpoons E)$ и разработал принцип реципрокного детерминизма, в соответствии с которым любое изменение одного из элементов обозначенной триады с неизбежностью приводит к изменениям в двух других и наоборот. Как подчеркивает А. Бандура, «в процессе реципрокного детерминизма поведение, внутренние личностные факторы и влияние окружения – это взаимозависимые детерминанты друг друга... поведение и внешние условия функционируют как реципрокно взаимодействующие детерминанты» [20, с. 346].

В развитие представленных подходов В. А. Янчуком предложен принцип диалогического интердетерминизма, дополняющий принцип реципрокности интердетерминантой культурной обусловленности, которая носит универсальный характер. Также ее можно включить в континуумы «биологическое – психическое – социальное» и «осознаваемое – бессознательное – экзистенциальное».



Этим преодолевается косвенно присутствующее в представленных формализациях К. Левина и А. Бандуры сведение анализа психологической феноменологии

только к пространству областей изучения. Наглядная демонстрация различий в предлагаемых решениях представлена на рисунке 1.



Р и с. 1. Модели ненаправленной и частично направленной детерминации и 4D-направленной интердетерминации, где B – поведение; когнитивные и другие события, влияющие на поведение и действия; E – внешнее окружение; P – личность; A – активность; B_{bio} – биологическое; P_{psy} – психическое; S_{soc} – социальное (символическое); C_{csc} – осознаваемое; U_{unsc} – бессознательное; E_{ex} – экзистенциальное; C_{cult} – культурно обусловленное

Fig. 1. Models of non-directed and partially directed determination and 4D-directed interdetermination, where B – behaviour; cognitive and other events influencing behaviour and actions; E – external environment; P – personality; A – activity; B_{bio} – biological; P_{psy} – psychic; S_{soc} – symbolic (social); C_{csc} – conscious; U_{unsc} – unconscious; E_{ex} – existential; C_{cult} – culturally conditioned

Отношение диалогической интердетерминации подчеркивает элемент взаимовлияющего и взаимоизменяющего характера взаимодействия составляющих целое элементов. Любая трансформация одного из элементов неизбежно приводит и к преобразованию во всех взаимосвязанных элементах. Причем переменны приводят к изменению качества самой гетерогенной системы, получающей новообразования в виде расширения, переосмысления и перепереживания обретенного опыта. Эти элементы одновременно являются и автономными, и взаимообуславливающими друг друга. Каждый из них не существует в качестве самостоятельного, а только во взаимодействии со связанными элементами системы.

Приставка *интер-* показывает способ, посредством которого мы можем преодолеть корневую метафору психологического понимания как на бытовом, так и научном уровнях. Метафора такого рода связана с осмыслением пространства взаимосвязей внутреннего и внешнего.

Значение референта находится ни «внутри», ни «вовне»: оно находится «между». Также «между» находится и результат взаимодействия (или отсутствие оно), воплощающийся в достижении своеобразного взаимоустранивающего компромисса, обеспечивающего либо оптимальное, либо минимально достаточное состояние сосуществования образующих систему элементов, интеграцию и координацию их в поведении.

Суть предлагаемого метаподхода заключается в обосновании диалогической интердетерминированности функционального состояния динамических гетерогенных психологических систем в определенных точках пространственно-временного континуума (этапах, периодах и др.), достигаемого посредством нахождения баланса взаимодействия сопряженных внутренних и внешних систем, определяющих выживание самой системы в условиях конкретного социального и природного окружения. Подчеркивается взаимовлияющий и взаимообуславливающий характер вза-



имодействия составляющих систему гетерогенных элементов (multivoicesness), находящихся в процессе постоянного изменения. По существу, речь идет об обретении системой нового качества, не сводимого к простой сумме составляющих целое частей (по аналогии с Вергеймеровским гештальтом), сохранение которого поддерживается до момента обретения внутренними и внешними элементами сопряженных систем состояния критической массы накопленных противоречий, обуславливающего необходимость перехода в новое качество, способствующее их разрешению. Причем процесс трансформации качества системы носит не линейный, а ступенчатый характер. Достигнутое состояние сохраняется до момента исчерпывания внутренних и внешних функциональных ресурсов жизнеобеспечения в конкретных условиях социального и природного окружения. Диалогический характер такого рода трансформационного взаимодействия проявляется в совместном созидании возможностей сосуществования и соразвития всеми сопряженными элементами динамической гетерогенной системы.

Применение подхода к проблематике профессиональной деформации предполагает позиционирование в базовом понятии. Впервые термин «профессиональная деформация» (professional deformation) упоминается в 1915 г. в статье Х. Лангерока, в которой исследователь пишет: «Продолжительное занятие определенной профессиональной деятельностью создает в человеке деформацию процессов мышления и здоровой оценки важности его деятельности в общей работе той группы, к которой он принадлежит» [21, с. 30].

В русскоязычной литературе в 1921 г. термин ввел социолог и культуролог П. А. Сорокин, обозначив под профессиональной деформацией негативное влияние профессиональной деятельности на

человека. Ученый указывает на «общие начала, лежащие в основе детерминирования человеческого поведения в профессиональной деятельности», подчеркивая факт рикошетного влияния многократно выполняемых актов или поступков на физическую и нервно-мозговую структуру человека и на его поведение⁵. Перефразируя слова К. Маркса, П. А. Сорокин утверждал, что «профессиональное бытие человека определяет его сознание»⁶. Ученый говорил о физической, внешней, психической и социальной деформации индивида, а также о том, что профессия человека деформирует его душу по своему образу и подобию.

В современной научной литературе исследования феномена деформации личности в профессиональной сфере представлены С. П. Безносковым, Э. Ф. Зеером, Э. Э. Сыманюк, Н. Б. Москвиной, Е. И. Роговым, Н. В. Кузьминой, О. С. Ноженкиной и О. Б. Поляковой⁷ [22; 23].

Предпосылкой формирования деформации личности у педагога учреждения общего среднего образования является то, что в отличие от сотрудника вуза, он преподает устоявшиеся и систематизированные знания, признанные обязательными и не предназначенные для разворачивания дискуссии или критики, что способствует закреплению штампов в мышлении и речи педагогов [24, с. 2].

По утверждению А. К. Марковой, деформация личности заключается в том, что под влиянием условий труда у профессионала ослабевают, угасают некоторые позитивные психические качества⁸. Например, у педагога уменьшается эмпатия, сопереживание учащимся. Вначале заостряются пограничные психические качества (например, эмоциональное истощение), а затем появляются негативные признаки – эмоциональное

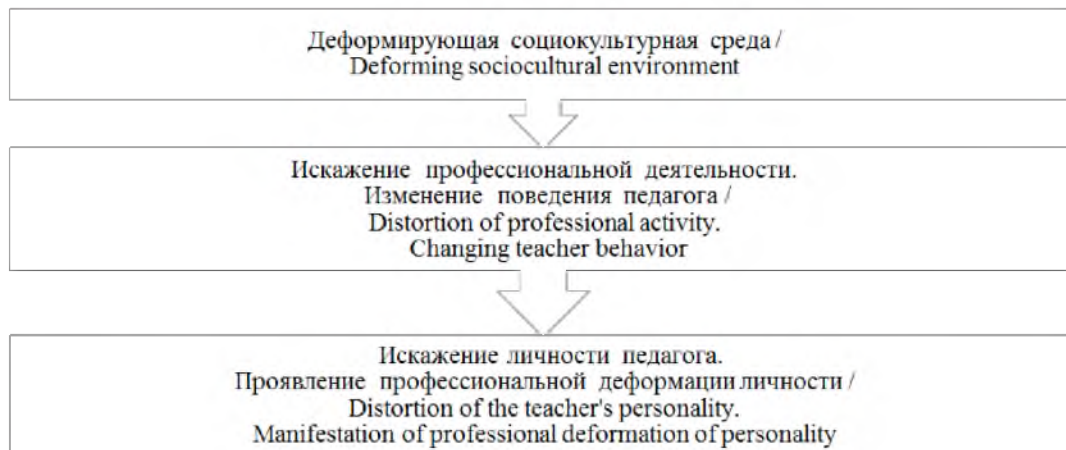
⁵ Сорокин П. А. Общедоступный учебник социологии. Статьи разных лет. М. : Наука, 1994. С. 333–334.

⁶ Там же. С. 344.

⁷ Ермолаева Е. П. Личность профессионала в современном мире // Современная личность : психологические исследования. М. : Изд-во ИП РАН, 2012. С. 181–199; Мизандронцева М. В. Управление поликоммуникативной образовательной среды : дис. ... канд. пед. наук. М., 2014. 227 с.

⁸ Маркова А. К. Психология профессионализма.

равнодушие; личностный профиль педагога распадается, личность перестает соответствовать профессиональным нормам специалиста (рис. 2).



Р и с. 2. Механизм развития деформации личности педагога
F i g. 2. The mechanism of teacher's personality deformation development

С. П. Безносков считает, что деформация личности развивается под влиянием условий труда и возраста, искажает конфигурацию личностного профиля профессионала и негативно сказывается на продуктивности труда, поскольку общение с другим человеком обязательно включает и его обратное воздействие на субъект данного труда. По мнению ученого, профессиональная деформация личности представляет собой объективное явление, негативные эффекты которого могут быть элиминированы только посредством других, непрофессиональных факторов⁹.

Таким образом, авторы среди основных интердетерминант профессиональной деформации личности (взаимодействие которых приводит к образованию нового качества, не сводимого к простой сумме составляющих его частей) выделяют внешние (социальная среда) и внутренние (личностные черты педагогов). Внешние условия среды признаются наиболее влияющими на развитие деформации личности у педагогов, чем их личностные характеристики¹⁰. Поэтому нами основное внимание уделяется рассмотрению именно средовых, организа-

ционных показателей образовательной среды в учреждении.

Материалы и методы

Основными методами исследования выступили гипотетико-дедуктивный, сравнительный, метод систематизации и концептуализации научных идей, классификации и типизации, системный анализ, моделирование объекта и предмета исследования, типа образовательной среды и ее структурных компонентов.

Социокультурно-интердетерминистский диалогический подход подчеркивает аспект взаимной причинной связи личности, активности и ее окружения, проявляющейся в том, что любое изменение в одном аспекте приводит к изменению в других, что выражается в признании взаимовлияния и взаимообусловленности всех факторов, воздействующих на процесс функционирования исследуемого феномена. Преодоление профессиональной деформации предполагает создание альтернативной среды и культурной составляющей, способствующей расширению горизонтов мировоззрения [25–27].

⁹ Безносков С. П. Профессиональная деформация личности. С. 9.

¹⁰ Там же.



Под психологическими интердетерминантами понимается совокупность факторов, оказывающих взаимовлияние на степень выраженности деформации: личность педагога с его индивидуальными чертами, уровень психологической культуры; вариативность сфер жизненной активности педагогов; состояние образовательной среды и ее структурных компонентов в учреждении; формирование экокультурной диалогической образовательной среды.

Экокультурная диалогическая среда – это среда профессионалов, имплицитно заинтересованных в прогрессивном развитии культуры, образования, общества в целом, осознающих личную ответственность за происходящее и мотивированных на активное участие в этом процессе [26, с. 71]. В качестве критериев формирования такой среды определены: построение общего культурного семиотического пространства, прозрачность процесса принятия управленческих решений и контроля их исполнения, наличие продуктивной сети диалогической коммуникации, предполагающей развитие систем обратных связей, создание информационной среды взаимообогащающего типа, вооружения средствами самостоятельного поиска и оценки информационных ресурсов [19; 26–28].

Результаты исследования

Профессиональная деформация личности педагога – это негативное искажение его личностных свойств, отклоняющееся от общепринятой нормы и значительно затрудняющее взаимодействие и взаимоотношения педагога в социуме; проявляющееся в когнитивной, эмоциональной и поведенческой сфере в процессе осуществления профессиональной педагогической деятельности и представляющее собой результат интердетерминации личностных, средовых и активностных составляющих.

Наиболее типичные критерии деформации личности педагогов представлены в виде жесткой централизации властных полномочий, подавления инициативы учащихся (авторитарность); снижения способности к самокритике и адекватно-

му самовосприятию (некритичность самовосприятия); закрепления стереотипов в мышлении и поведении, приверженности устоявшимся технологиям (ригидность); преувеличения роли преподаваемой дисциплины, переноса ролевой позиции педагога в частную сферу жизнедеятельности (ролевой экспансионизм); формального взаимодействия с учащимися, проявления замкнутости и равнодушия (педагогическая индифферентность).

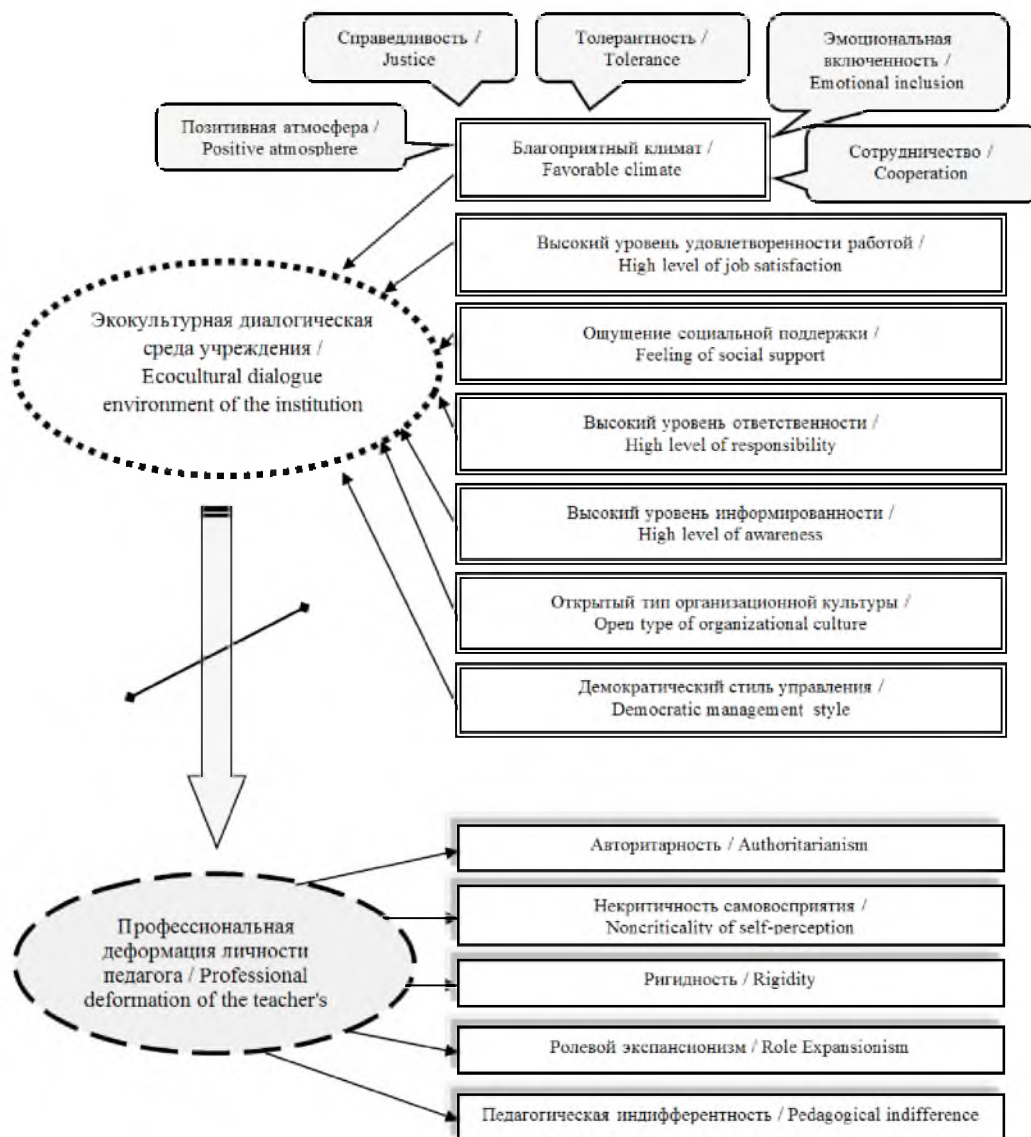
На основании теоретико-эмпирического исследования предложена модель экокультурной диалогической среды учреждения образования и ее операциональное определение. Экокультурная диалогическая среда – это образовательная среда с благоприятным антидеформирующим личностно-психологическим климатом, включающая педагогов, удовлетворенных своим трудом и условиями труда, обладающих способностью сохранять оптимальную дистанцию по отношению к работе, оставаясь информированными и ответственными за происходящее в коллективе; среда с открытым типом организационной культуры и демократическим стилем управления педагогическим коллективом.

Модель экокультурной диалогической среды можно представить в виде структуры, состоящей из основных компонентов (рис. 3). В случае соответствия образовательной среды указанным критериям, такая экокультурная диалогическая среда будет являться препятствующим фактором для появления и развития профессиональной деформации личности.

Таким образом, могут быть обозначены следующие антидеформирующие личностно-психологические интердетерминанты (рис. 4):

– высокий уровень психологической культуры педагога (достаточная степень осуществления самопознания, самоанализа, саморазвития личностных и поведенческих особенностей, высокий уровень саморегуляции своих эмоций, действий и мыслей; конструктивное общение с людьми и ведение своих дел, наличие в жизни творчества);

– разнообразие сфер жизненной активности педагогов, присутствие в их жизни (помимо профессиональной деятельности) также полноценной общественной, семейной, досуговой сфер жизнедеятельности;



Р и с. 3. Компоненты экокультурной диалогической среды в преодолении деформации личности
F i g. 3. Components of the ecocultural dialogical environment to overcome the personality deformation

– наличие в учреждении образования экокультурного диалогического типа образовательной среды с соответствующими структурными компонентами (благоприятный социально-психологический климат, значительная удовлетворенность педагогов трудом и его условиями, высокий уровень социальной

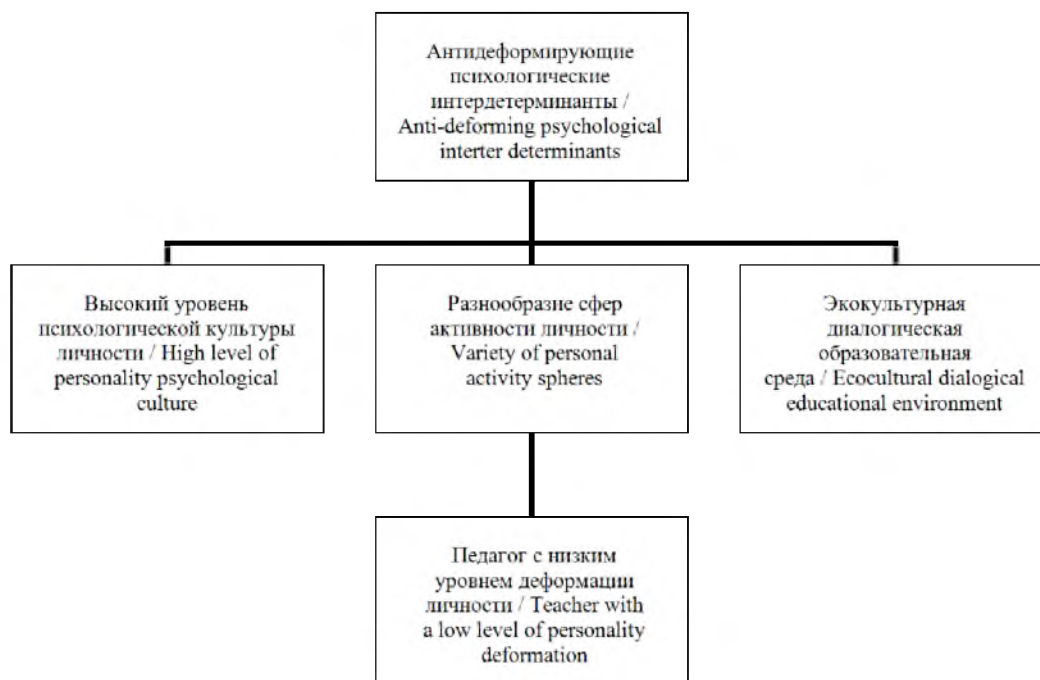
поддержки, ответственности и информированности, открытый тип организационной культуры и демократический стиль управления).

С помощью приведенных моделей интердетерминант и экокультурной диалогической образовательной среды создаются условия для развития соот-



ветствующих социокультурных предпосылок для осуществления профилактики и преодоления возникшей профессиональной деформации личности. Результаты исследования показывают, что чем больше педагоги удовлетворены своей жизненной активностью за пределами учреждения образования (осуществляют

саморазвитие, самопознание, творчески и конструктивно мыслят – имеют высокий уровень психологической культуры, гармонично сочетают различные сферы жизнедеятельности), тем меньше у них степень выраженности профессиональной деформации личности и меньше риск подвергнуться ее развитию [29–31].



Р и с. 4. Структура антидеформирующих личность психологических интердетерминант
F i g. 4. Structure of anti-deforming personality psychological interterdeterminants

Обсуждение и заключения

Использование возможностей социокультурно-интердетерминистского диалогического подхода позволяет существенно расширить и углубить понимание природы и особенностей феноменологии образования. В отличие от предшествующих подходов здесь акцентируется внимание на аспекте взаимодействия, в том числе и культурно обусловленных, личностных, средовых и активностных интердетерминант взаимодействия, приводящих к обретению нового качества, не представленного в составляющих целое частях. Традиционно концентрирование внимания только на личностных или средовых детерминант существенно упрощает представление о качественной

специфичности феноменологии активности человека. Меняется среда (физическая, техногенная, социальная), вместе с ней человек (в том числе и на биологическом уровне), а также и характер его взаимодействия с внешним и внутренним миром. Более того, констатируя очевидные метаморфозы во внешнем окружении, мы сильно отстаем в подготовке человека к этим изменениям, вооружении его оптимальными способами взаимодействия. Это напрямую касается и проблематики интеграции образования.

Применение положений метатеории к образовательной практике предоставляет возможность понять характер возникновения профессиональной деформации личности педагогов, показывая взаимо-

зависимость психологических интердетерминант в образовании деформации личности вследствие взаимообусловленности ситуативной, средовой, личностной, поведенческой и активностной детерминант. Человек, выполняющий одни и те же виды активности в одной и той же среде, неизбежно подвергается риску деформирования со всеми издержками не только для профессиональной, но и социальной жизни. Свидетельством этого является рост заболеваний, выгорание и другие проявления. Часто не осознается, что одной из существенных интердетерминант является именно средовая, включающая социально-психологический климат, организационную культуру, культурную и межкультурную компетентность и многое другое, оказывающее существенное, конструктивное либо деструктивное влияние на самочувствие человека, его удовлетворенность профессиональной деятельностью и т. п.¹¹ [32– 34].

Благоприятным представляется проявление сотрудниками администрации учреждений образования открытого типа организационной культуры, включающей демократический, с элементами фасилитации, стиль управления педагогическим коллективом; организация дискуссий в форме круглых столов и совещаний с привлечением педагогов к обсуждению актуальных вопросов деятельности учреждения, высказыванию ими своих позиций; формирование чувства сопричастности к учреждению. Это позволяет проявляться в коллективе плюрализму мнений, открытому обмену информацией, установлению диалогических взаимоотношений, участию педагогов в принятии решений по основным вопросам деятельности учреждения.

Учет критериев формирования антидеформирующих личность психологических интердетерминант, структурных компонентов экокультурной диалогической среды в учреждении, применение возможных методов повышения уровня

ответственности и информированности педагогов позволит своевременно позаботиться об их психологическом и профессиональном здоровье и долголетию. Это, в свою очередь, будет способствовать успешной адаптации к педагогической деятельности, закреплению педагогов в профессии и в целом построению ими конструктивного диалога в социальной и природной окружающей среде.

Интердетерминационный характер взаимодействия личностно-средово-активно-культурно обусловленных детерминант наглядно иллюстрируется рецидивами в развитии общества в целом и образования в частности. Информатизация и технологизация межличностного взаимодействия сопровождается алгоритмизацией взаимоотношений, проявляющейся в появлении поколения «сору-сат», способного к быстрому решению поисковых задач, но теряющему способность к нахождению творческих решений и осмысленному диалогу. Стандартизация оценки знания посредством тестирования приводит к алгоритмизации образования и получения «продукта» со сниженной самостоятельностью мышления, не способного выходить за рамки существующих шаблонов и главное – формированию интерсубъективности, предполагающей генерирование совместно разделяемых значений. Формализация процесса приобщения к культурному наследию приводит к потере интертекстуальности, лежащей в основании интерсубъективности и межпоколенного диалога, являющихся фундаментом межличностного взаимопонимания и развития взаимоотношений. Доминирование электронной коммуникации приводит к свертыванию языковой культуры и потере навыка живого общения, без которого, опять-таки, невозможно достижение межличностного и межкультурного взаимопонимания и строительства общего дома, учитывающего интересы всех жи-

¹¹ Розентиль Л. фон, Мальт В., Рюттингер Б. Организационная психология. Харьков : Гуманитарный центр, 2014. 464 с.; Свириденко И. Н. Оценка рисков увольнений на основе анализа удовлетворенности работой, организационной лояльности и профессионального выгорания персонала // Личность профессионала в современном мире. М. : Изд-во ИП РАН, 2013. С. 834–848.



вущих в нем посредством и в процессе в целом и образованием в частности, от диалога. Это всего лишь часть глобальных проблем, стоящих перед обществом продуманного решения которых зависит будущее и того и другого.

СПИСОК
ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. *Yanchuk V.* Sociocultural-interdeterminist dialogical perspective of intercultural mutual understanding comprehension deepening // *Open Journal of Social Sciences*. 2014. Vol. 2, no. 8. Pp. 178–191. DOI: 10.4236/ojs.2014.28025
2. *Yanchuk V A.* Sociocultural-interdeterminist dialogical metatheory of psychological knowledge integration // *International Journal of Psychology*. 2016. Vol. 51, issue 51. Pp. 438–439. DOI: 10.1002/ijop.12310
3. *Yanchar S. C., Slife B. D.* Putting it all together: toward a hermeneutic unity of psychology // *Journal of Mind and Behavior*. 2000. Vol. 21, no. 3. Pp. 315–326. URL: http://www.jstor.org/stable/43854426?seq=1#page_scan_tab_contents (дата обращения: 25.05.2017).
4. *Green C.* Why psychology isn't unified, and probably never will be // *Review of General Psychology*. 2015. Vol. 19, no. 3. Pp. 207–214. DOI: 10.1037/gpr0000051
5. *Янчук В. А.* Межпарадигмальный диалог как ресурс углубления понимания психологической феноменологии: социокультурно-интердетерминистская диалогическая перспектива // *Психологический журнал*. 2012. Т. 1-2. С. 4–17. URL: <http://elib.bsu.by/handle/123456789/41097> (дата обращения: 25.05.2017).
6. *Дружилов С. А.* Профессиональные деформации и деструкции: феноменология и подходы к изучению // *Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований*. 2013. № 11. С. 137–140. URL: <http://applied-research.ru/ru/article/view?id=4518> (дата обращения: 25.05.2017).
7. *Henriques S.* Evolving from methodological to conceptual unification // *Review of General Psychology*. 2013. Vol. 17, no. 2. Pp. 168–173. DOI: 10.1037/a0032929
8. *Lamiell J.* Toward a critically personalistic general psychology in consideration of its unifying // *Review of General Psychology*. 2014. Vol. 18, no. 1. Pp. 1–6. DOI: 10.1037/a0036146
9. *Watanabe T.* Metascientific foundations for pluralism in psychology // *New Ideas in Psychology*. 2010. Vol. 28, no. 2. Pp. 253–262. DOI: 10.1016/j.newideapsych.2009.09.019
10. *Drob S. L.* Fragmentation in contemporary psychology: a dialectical solution // *Journal of Humanistic Psychology*. 2003. Vol. 43. Pp. 102–123. URL: <http://www.newkabbalah.com/frag.pdf> (дата обращения: 25.05.2017).
11. Conducting mixed methods research using dialectical pluralism and social psychological strategies / R. B. Johnson [et al.] // *The Oxford handbook of qualitative research*. New York : Oxford University Press, 2014. Pp. 557–577. DOI: 10.1093/oxfordhb/9780199811755.013.022
12. *Popa F., Guillermin M.* Reflexive methodological pluralism: the case of environmental valuation // *Journal of Mixed Methods Research*. 2017. Vol. 11, no. 1. Pp. 19–35. DOI: 10.1177/1558689815610250
13. *Valsiner J.* *An Invitation to Cultural Psychology*. New York : SAGE Publications, 2014. 304 p. URL: <http://www.bookdepository.com/Invitation-Cultural-Psychology-Jaan-Valsiner/9781446248775> (дата обращения: 25.05.2017).
14. *Gelfand N. G., Chiu Chi-yue, Hong Ying-yi.* *Advances in culture and psychology*. New York : Oxford University Press, 2011. Vol. 1. 384 p. URL: <http://global.oup.com/academic/product/advances-in-culture-and-psychology-9780195380392?cc=ru&lang=en&#> (дата обращения: 25.05.2017).
15. *Gelfand N. G., Chiu Chi-yue, Hong Ying-yi.* *Advances in Culture and Psychology*. New York : Oxford University Press, 2012. Vol. 2. 340 p. URL: <http://global.oup.com/academic/product/advances-in-culture-and-psychology-9780199840694?lang=en&cc=ru> (дата обращения: 25.05.2017).
16. *Gelfand N. G., Chiu Chi-yue, Hong Ying-yi.* *Advances in culture and psychology*. New York : Oxford University Press, 2013. Vol. 3. 358 p. URL: <http://global.oup.com/academic/product/advances-in-culture-and-psychology-9780199930449?lang=en&cc=ru> (дата обращения: 25.05.2017).
17. *Gelfand N. G., Chiu Chi-yue, Hong Ying-yi.* *Advances in culture and psychology*. New York : Oxford University Press. 2014. Vol. 4. 384 p. URL: <http://global.oup.com/academic/product/advances-in-culture-and-psychology-volume-4-9780199336708?lang=en&cc=ru> (дата обращения: 25.05.2017).
18. *Янчук В. А.* Социокультурно-интердетерминистская диалогическая перспектива формирования межкультурной компетентности // *Известия Саратовского университета. Новая серия. Акмеология образования. Психология развития*. 2014. Т. 3, № 3. С. 241–253. URL: <http://akmepsy.sgu.ru/ru/articles/sociokulturno-interdeterministskaya-dialogicheskaya-perspektiva-formirovaniya-mezhkulturnoy> (дата обращения: 25.05.2017).

19. Goli Z., Yanchuk V. A., Torkaman Z. Cross-cultural adaptation and validation of the russian version of the pain beliefs and perceptions inventory (R-PBPI) in patients with chronic pain // *Current Psychology*. 2015. Vol. 34, no. 4. Pp. 772–780. DOI: 10.1007/s12144-014-9289-3
20. Bandura A. Toward Psychology of Human Activity // *Perspectives on Psychological Science*. 2006. Vol. 1, no. 2. Pp. 164–179. URL: <http://www.uky.edu/~eushe2/Bandura/BanduraPubs.html> (дата обращения: 25.05.2017).
21. Langerock H. Professionalism: A study in professional deformation [Электронный ресурс] // *American Journal of Sociology*. 1915. Vol. 21, no. 1. Pp. 30–44. DOI: 10.1086/212465
22. Мокаева М. А. Психологическое здоровье педагога как условие его эффективной деятельности // *Педагогическое образование в России*. 2010. № 3. С. 37–41. URL: http://journals.uspu.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=12:3-10-2010&catid=45&Itemid=144 (дата обращения: 25.05.2017).
23. Pajak E. F. Willard Waller's sociology of teaching reconsidered: "What does teaching do to teachers?" // *American Educational Research Journal*. 2012. no. 49 (6). Pp. 1182–1213. DOI: 10.3102/0002831212444591
24. Marciniak L. T. Stawanie się nauczycielem akademickim. Analiza symboliczno-interakcjonistyczna // *Przegląd Socjologii Jakościowej*. 2008. T. 4, no. 2. p. 131. URL: http://www.qualitativesociologyreview.org/PL/Volume7/PSJ_monografie_3.pdf (дата обращения: 25.05.2017).
25. Янчук В. А. Экологическая перспектива развития образования: психологический аспект // *Адукацыя і выхаванне*. 2009. № 6. С. 16–23. URL: www.yanchukvladimir.com/docs/Edu/EcoEdu%20aiv_06_2009.pdf (дата обращения: 25.05.2017).
26. Янчук В. А. Экокультурная образовательная среда: формирование и развитие. Часть 1. Образование. Наука и инновации // *Адукацыя і выхаванне*. 2013. № 1. С. 69–76. URL: www.yanchukvladimir.com/docs/Edu/2013_EcoCultEdu.pdf (дата обращения: 25.05.2017).
27. Янчук В. А. Экокультурная образовательная среда: формирование и развитие. Часть 2. От культурной к межкультурной компетентности // *Адукацыя і выхаванне*. 2013. № 7. С. 60–67. URL: http://scholar.google.com/citations?view_op=view_citation&hl=ru&user=otbLGs4AAAAAJ&citation_for_view=otbLGs4AAAAAJ:27LrP4qxOz0C (дата обращения: 25.05.2017).
28. Hoffmann M. H. G., Roth W.-M. What you should know to survive in knowledge societies: On a semiotic understanding of "knowledge" // *Semiotica*. 2005. Vol. 156. Pp. 101–138. URL: <http://web.uvic.ca/~mrchat/semioticunderstandingofknowledge.html> (дата обращения: 25.05.2017).
29. Van Dick R., Wagner U. Social identify cation among school teachers: Dimensions, foci, and correlates // *European Journal of Work and Organizational Psychology*. 2002. Vol. 11, no. 2. Pp. 129–149. DOI: 10.1080/13594320143000889
30. Weaver-Hightower M. B. An ecology metaphor for educational policy analysis: a call to complexity // *Educational Researcher*. 2008. Vol. 37, no. 3. Pp. 153–167. DOI: 10.3102/0013189X08318050
31. Weiss H. M. Deconstructing job satisfaction: separating evaluations, beliefs and affective experiences // *Human resource management review*. 2002. Vol. 12. Pp. 173–194. DOI: 10.1016/S1053-4822(02)00045-1
32. Базык Е. Ф., Буряк Н. Ю. Проблемы управления организационной культурой компании в системе культурологического знания // *Теория и практика общественного развития*. 2015. № 11. С. 241–243. URL: <http://teoria-practica.ru/vipusk-11-2015> (дата обращения: 25.05.2017).
33. Силантьева Т. А. Операционализация конструкта «социальная поддержка» [Электронный ресурс] // *Современная зарубежная психология*. 2014. Т. 3, № 4. С. 57–70. URL: <http://psyjournals.ru/jmfp/2014/n4/75375.shtml> (дата обращения: 25.05.2017).
34. Федунина Н. Ю. Психологический климат в школе: к вопросу о структуре понятия [Электронный ресурс] // *Современная зарубежная психология*. 2014. Т. 3, № 1. С. 117–124. URL: <http://psyjournals.ru/jmfp/2014/n1/69066.shtml> (дата обращения: 25.05.2017).

Поступила 27.05.2017; принята к публикации 30.06.2017; опубликована онлайн 29.09.2017.

Об авторах:

Янчук Владимир Александрович, декан факультета профессионального развития специалистов образования ГУО «Академия последипломного образования» (220040, Республика Беларусь, г. Минск, ул. Некрасова, д. 20), доктор психологических наук, профессор, **ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-4524-8371>**, **Researcher ID: I-1344-2017**, yanchuk1954@gmail.com

Сапего Екатерина Ивановна, аспирант кафедры психологии Белорусского государственного университета (200030, Республика Беларусь, г. Минск, пр. Независимости, д. 4), магистр педагогических наук, **ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-7621-2382>**, **Researcher ID: I-5806-2017**, miltcom@tut.by

*Заявленный вклад авторов:*

Янчук Владимир Александрович – содержательная характеристика социокультурно-интердетерминистского диалогического метаподхода к анализу социальной феноменологии и его инновационно-эвристический потенциал по отношению к проблематике образования.

Сапего Екатерина Ивановна – разработка практического приложения основоположений метатеории к феноменологии пространственной локализации «личность – активность – среда»; исследование психологических интердетерминант профессионального деформирования педагогов; разработка модели антидеформирующих личность педагога психологических интердетерминант, конструкта экокультурного диалогического типа образовательной среды.

Все авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

REFERENCES

1. Yanchuk V. Sociocultural-interdeterminist dialogical perspective of intercultural mutual understanding comprehension deepening. *Open Journal of Social Sciences*. 2014; 8(2):178-191. DOI: 10.4236/jss.2014.28025
2. Yanchuk V.A. Sociocultural-interdeterminist dialogical metatheory of psychological knowledge integration. *International Journal of Psychology*. 2016; 51(51):438-439. DOI: 10.1002/ijop.12310
3. Yanchar S.C., Slife B.D. Putting it all together: toward a hermeneutic unity of psychology. *Journal of Mind and Behavior*. 2000; 3(21):315-326. Available at: http://www.jstor.org/stable/43854426?seq=1#page_scan_tab_contents (accessed 25.05.2017).
4. Green C. Why psychology isn't unified, and probably never will be. *Review of General Psychology*. 2015; 3(19):207-214. DOI: 10.1037/gpr0000051
5. Yanchuk V.A. Interparadigm dialog as resource of psychological phenomenology understanding deepening; sociocultural-interdeterminist dialogical prospect. *Psikhologicheskij zhurnal = Psychological Journal*. 2012; 1-2:4-17. Available at: <http://elib.bsu.by/handle/123456789/41097> (accessed 25.05.2017). (In Russ.)
6. Druzhilov S.A. [Professional deformations and destructions: phenomenology and approaches to research]. *Mezhdunarodnyy zhurnal prikladnykh i fundamentalnykh issledovaniy = International Journal of Applied and Fundamental Research*. 2013; 11:137-140. Available at: <http://applied-research.ru/ru/article/view?id=4518> (accessed 25.05.2017). (In Russ.)
7. Henriques S. Evolving from methodological to conceptual unification. *Review of General Psychology*. 2013; 2(17):168-173. DOI: 10.1037/a0032929
8. Lamiell J. Toward a critically personalistic general psychology in consideration of its unifying. *Review of General Psychology*. 2014; 1(18):1-6. DOI: 10.1037/a0036146
9. Watanabe T. Metascientific foundations for pluralism in psychology. *New Ideas in Psychology*. 2010; 2(28):253-262. DOI: 10.1016/j.newideapsych.2009.09.019
10. Drob S.L. Fragmentation in contemporary psychology: a dialectical solution. *Journal of Humanistic Psychology*. 2003; 43:102-123. Available at: <http://www.newkabbalah.com/frag.pdf> (accessed 25.05.2017).
11. Johnson R.B., Onwuegbuzie A.J., Tucker S., Icenogle M.L. Conducting mixed methods research using dialectical pluralism and social psychological strategies. In: *The Oxford handbook of qualitative research*. New York: Oxford University Press. 2014. p. 557-577. DOI: 10.1093/oxfordhb/9780199811755.013.022
12. Popa F., Guillermin M. Reflexive methodological pluralism: the case of environmental valuation. *Journal of Mixed Methods Research*. 2017; 1(11):19-35. DOI: 10.1177/1558689815610250
13. Valsiner J. *An Invitation to cultural psychology*. New York: SAGE Publications; 2014. Available at: <http://www.bookdepository.com/Invitation-Cultural-Psychology-Jaan-Valsiner/9781446248775> (accessed 25.05.2017).
14. Gelfand N.G., Chiu Chi-yue, Hong Ying-yi, editors. *Advances in culture and psychology*. New York: Oxford University Press; 2011. Vol. 1. Available at: <http://global.oup.com/academic/product/advances-in-culture-and-psychology-9780195380392?cc=ru&lang=en&#> (accessed 25.05.2017).
15. Gelfand N.G., Chiu Chi-yue, Hong Ying-yi, editors. *Advances in culture and psychology*. New York: Oxford University Press; 2012. Vol. 2. Available at: <http://global.oup.com/academic/product/advances-in-culture-and-psychology-9780199840694?lang=en&cc=ru> (accessed 25.05.2017).
16. Gelfand N.G., Chiu Chi-yue, Hong Ying-yi, editors. *Advances in culture and psychology*. New York: Oxford University Press; 2013. Vol. 3. Available at: <http://global.oup.com/academic/product/advances-in-culture-and-psychology-9780199930449?lang=en&cc=ru> (accessed 25.05.2017).

17. Gelfand N.G., Chiu Chi-yue, Hong Ying-yi, editors. *Advances in culture and psychology*. New York: Oxford University Press; 2014. Vol. 4. Available at: <http://global.oup.com/academic/product/advances-in-culture-and-psychology-volume-4-9780199336708?lang=en&cc=ru> (accessed 25.05.2017).
18. Yanchuk V.A. Socio-cultural-interdeterministic dialogical perspective of forming intercultural competence. *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Akmeologiya obrazovaniya. Psikhologiya razvitiya* = Proceedings of the Saratov University. New series. Acmeology of education. Developmental Psychology. 2014; 3(3):241-253. Available at: <http://akmepsy.sgu.ru/ru/articles/sociokulturno-interdeterministskaya-dialogicheskaya-perspektiva-formirovaniya-mezhkulturnoy> (accessed 25.05.2017).
19. Goli Z., Yanchuk V.A., Torkaman Z. Cross-cultural adaptation and validation of the russian version of the pain beliefs and perceptions inventory (R-PBPI) in patients with chronic pain. *Current Psychology*. 2015; 4(34):772-780. DOI: 10.1007/s12144-014-9289-3
20. Bandura A. Toward psychology of human activity. *Perspectives on Psychological Science*. 2006; 2(1):164-179. Available at: <http://www.uky.edu/~eushe2/Bandura/BanduraPubs.html> (accessed 25.05.2017).
21. Langerock H. Professionalism: A study in professional deformation. *American Journal of Sociology*. 1915; 1(21):30-44. DOI: 10.1086/212465
22. Mokayeva M.A. Psychological health of the teacher as a condition of his effective activity. *Pedagogicheskoye obrazovaniye v Rossii* = Pedagogical Education in Russia. 2010; 3:37-41. Available at: http://journals.uspu.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=12:3-10-2010&catid=45&Itemid=144 (accessed 25.05.2017).
23. Pajak E.F. Willard Waller's sociology of teaching reconsidered: "What does teaching do to teachers?". *American Educational Research Journal*. 2012; 49(6):1182-1213. DOI: 10.3102/0002831212444591
24. Marciniak L.T. Stawanie się nauczycielem akademickim. Analiza symboliczno-interakcjonistyczna. *Przegląd Socjologii Jakościowej*. 2008; 2(4). Available at: http://www.qualitativesociologyreview.org/PL/Volume7/PSJ_monografie_3.pdf (accessed 25.05.2017). (In Polish)
25. Yanchuk V.A. [The ecological perspective of the development of education: the psychological aspect]. *Adukatsyya i vykhavanne* = Education and Training. 2009; 6:16-23. Available at: www.yanchukvladimir.com/docs/Edu/EcoEdu%20aiv_06_2009.pdf (accessed 25.05.2017). (In Russ.)
26. Yanchuk V.A. [Ecocultural educational environment: formation and development. Part 1. Education. Science and Innovation]. *Adukatsyya i vykhavanne* = Education and Training. 2013; 1:69-76. Available at: www.yanchukvladimir.com/docs/Edu/2013_EcoCultEdu.pdf (accessed 25.05.2017). (In Russ.)
27. Yanchuk V.A. [Ecocultural educational environment: formation and development. Part 2. From cultural to intercultural competence]. *Adukatsyya i vykhavanne* = Education and Training. 2013; 7:60-67. Available at: http://scholar.google.com/citations?view_op=view_citation&hl=ru&user=otbLGs4AAAAJ&citation_for_view=otbLGs4AAAAJ:27LrP4qxOz0C (accessed 25.05.2017).
28. Hoffmann M.H.G., Roth W.-M. What you should know to survive in knowledge societies: On a semiotic understanding of "knowledge". *Semiotica*. 2005; 156:101-138. Available at: <http://web.uvic.ca/~mrchat/semioticunderstandingofknowledge.html> (accessed 25.05.2017).
29. Van Dick R., Wagner U. Social identification among school teachers: Dimensions, foci, and correlates. *European Journal of Work and Organizational Psychology*. 2002; 2(11):129-149. DOI: 10.1080/13594320143000889
30. Weaver-Hightower M.B. An ecology metaphor for educational policy analysis: a call to complexity. *Educational Researcher*. 2008; 3(37):153-167. DOI: 10.3102/0013189X08318050
31. Weiss H.M. Deconstructing job satisfaction: separating evaluations, beliefs and affective experiences. *Human Resource Management Review*. 2002; 12:173-194. DOI: 10.1016/S1053-4822(02)00045-1
32. Bazyk Ye.F., Buryak N.Yu. The issues of corporate culture management in the system of cultural knowledge. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya* = Theory and Practice of Social Development. 2015; 11:241-243. Available at: <http://teoria-practica.ru/vipusk-11-2015> (accessed 25.05.2017). (In Russ.)
33. Silanteva T.A. Operationalizing the Construct "Social Support". *Sovremennaya zarubezhnaya psikhologiya* = Modern Foreign Psychology. 2014; 4(3):57-70. Available at: <http://psyjournals.ru/jmfp/2014/n4/75375.shtml> (accessed 25.05.2017). (In Russ.)
34. Fedunina N.Yu. Psychological school climate: on the structure of the notion. *Sovremennaya zarubezhnaya psikhologiya* = Modern Foreign Psychology. 2014; 1(3):117-124. Available at: <http://psyjournals.ru/jmfp/2014/n1/69066.shtml> (accessed 25.05.2017). (In Russ.)

Submitted 27.05.2017; revised 30.06.2017; published online 29.09.2017.



About the authors:

Vladimir A. Yanchuk, Dean of the Education Specialists' Professional Development Faculty, Academy of Postgraduate Education (20 Nekrasov St., Minsk 220040, Belarus), Dr.Sci. (Psychology), professor, **ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-4524-8371>**, **Researcher ID: I-1344-2017**, yanchuk@academy.edu.by

Ekaterina I. Sapego, Graduate Student of Psychology Department, Belarus State University (4 Nezavisimosti avenue, Minsk 220030, Belarus), Master of Pedagogy, **ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-7621-2382>**, **Researcher ID: I-5806-2017**, miltcom@tut.by

Contribution of the authors:

Vladimir A. Yanchuk – submitted the substantial characteristics of sociocultural-interdeterminist dialogical meta-approach to the social phenomenology analysis and its innovative and heuristic potential in relation to an education perspective.

Ekaterina I. Sapego – carried out the practical application of metatheory to phenomenology of spatial localisation “personality – environment – activity”; investigated psychological interdeterminants of teacher’s professional deformation; developed the teacher’s personality anti-deforming psychological interdeterminants model; constructed “eco-cultural dialogical type of educational environment”.

All authors read and approved the final manuscript.