

Министерство образования и науки РФ
Институт психологии РАН
Правительство Удмуртской республики
Министерство образования и науки УР
Министерство внутренних дел УР
Международная академия психологических наук
Российское психологическое общество
Федерация психологов образования РФ
Удмуртская республиканская общественная организация
«Союз научных и инженерных общественных отделений»
Администрация г. Ижевска
Государственное учреждение ФГБОУ ВПО «Удмуртский государственный университет»
Институт педагогики, психологии и социальных технологий
Кафедра социальной психологии и конфликтологии

СОЦИАЛЬНЫЙ МИР ЧЕЛОВЕКА

Выпуск 5

Ижевск
2014

УДК 316 6.
ББК 60.524.25
С692

Lingua Socialis
Редактор серии Н.И. Леонов
Серия основана в 2005 г.

С 692 **Социальный мир человека.** — Вып. 5: Материалы V Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Человек и мир: психология конфликта, неопределенности и риска инноваций» 17-19 апреля 2014 года, г. Ижевск/ Под ред. Н.И. Леонова. — Ижевск: ERGO, 2014. — 340 с. (Серия «Язык социального»)

ISBN 978-5-98904-213-5

1. Методология и науковедение. 2. Общая конфликтология. 3. Эмпирическая конфликтология и медиация. 4. Организационная конфликтология. 5. Социальная психология молодежи. 6. Социальная педагогическая психология. 7. Социальная психология личности: потенциал и развитие. 8. Клиническая социальная психология. 9. Психоаналитическая социальная психология

SBN 978-5-98904 2 -3 ;

УДК 316 6
ББК 60.524.25

Издательский дом ERGO, 2014

СОДЕРЖАНИЕ

РАЗДЕЛ 1. МЕТОДОЛОГИЯ И НАУКОВЕДЕНИЕ

1. анцупов а.я. Принципы отечественной конфликтологии.....	7
2. леонов н.и. Модель человека «конструирующего».....	12
3. мазилов в.а. Проблема факта в современной социальной психологии.....	14
4. мазилов в.а., голубкова е.а. Методология комплексных и междисциплинарных исследований в современной социальной психологии.....	19
5. пошехонова ю.в. Метакогнитивная обусловленность конфликтной компетентности.....	24
6. прошанов с.л. Проблема социального конфликта в диссертациях отечественных ученых (1949-2013 гг.).....	26
7. реверчук и.в. Гносеологические принципы гуманитарных наук и тенденции гуманизации естествознания.....	30
8. реверчук и.в. Гносеологическая триада современного естествознания в психологии.....	33
9. соловьев г.е. Антропологическая интерпретация феномена кризиса в работах о.ф. больнова.....	36
10. янчук в.а. Социокультурно-интердетерминистская диалогическая перспектива углубления психологической феноменологии.....	38

РАЗДЕЛ 2. ОБЩАЯ КОНФЛИКТОЛОГИЯ

12. васюра с.а., коробейникова я.п. Внутриличностный тендерный конфликт. теоретические и прикладные аспекты.....	43
13. горшкова в.в. Онтология конфликта идентичности.....	46
14. дмитриев а.б., задорожнюк и.е. Скандал как регулятив социальных конфликтов.....	50
15. Ильинский С.В. Роль конфликта в развитии личности.....	53
16. карпова а. Три поколения мира.....	55
17. кашапов м.м. Событийность мышления как предиктор трансформации конфликтной ситуации в событие.....	59
18. Никонов Г.А. Моделирование конфликтов: проблемные аспекты.....	63
19. праздникова д.в. Особенности внутриличностных конфликтов мужчин и женщин первого кризиса взрослой жизни.....	69
20. прыгин г.с. Влияние личностно-типологических особенностей субъектной регуляции на конфликтное и фрустрационное поведение.....	73
21. халитов р.г. Виртуальный конфликт как необходимое условие развития и образования субъекта взаимодействия.....	75
22. чумаков м.в. Эмоционально-волевая регуляция конфликта.....	77

РАЗДЕЛ 3. ЭМПИРИЧЕСКАЯ КОНФЛИКТОЛОГИЯ И МЕДИАЦИЯ

23. башкин м.в., кудрук у.н. Связь агрессии со стратегиями поведения студентов в межличностном конфликте.....	86
---	----

катастрофе (например к самоубийству). Поэтому в случае наступления кризиса необходимо поддержать оказавшегося в нем человека, помочь ему успешно выстоять в кризисе. Задача воспитания уподобляется психогигиене: облегчить участь человека, постоянно сотрясаемого спонтанными взрывами. В этой области задача воспитателя смыкается с задачей психотерапевта [5].

С другой стороны, он отмечает, что кризис, как и другие внезапно вмешивающиеся в жизнь события, способствуют принципиальному расширению представления о педагогике. Педагогике необходимо в круг своих исследований вводить подобные процессы, часто имеющие решающее значение в человеческой жизни, чтобы воспитатель в каждом конкретном случае был в состоянии верно постигать, что происходит в юном (а также во взрослом) человеке, и вел бы себя так, чтобы предотвращать возможный вред и обеспечивать плодотворное воздействие [5].

Таким образом, кризис является необходимой частью человеческой жизни и принадлежит к существенным характеристикам человеческого бытия. Человек, только пройдя через кризис, может достичь высокой степени зрелости. Анализ феномена кризиса способствует пониманию закономерностей человеческого развития и, соответственно, возможностей оказания помощи человеку в этот сложный период жизни.

Литература

1. Otto Friedrich Bollnow im Gespräch | Hrsg. von Hans-Peter Gobbeler u. Hans-Ulrich Lessing. — Freiburg; München, 1983.
2. Bollnow, O.F. Krise und neuer Anfang. Beiträge zur P. 11-27
3. Bollnow; O.F. Anthropologische Pädagogik. — Bern, Stuttgart, 1983.
4. Bollnow, O.F. Existenzphilosophie und Pädagogik. — Stuttgart, 1959. — P. 37.
5. Bollnow O.F. Selbstdarstellung // Pädagogik in Selbstdarstellungen. Bd. I /Hrsg. von L.J. Pongratz. — Hamburg, 1975. -P. 110-111.

Solovyev G.E.

Izhevsk, Udmurt State University

Anthropological interpretation of crisis of phenomenon in Bollnow's works

Summary. The article deals with philosophic-anthropological approach of O.F. Bollnow to the interpretation of crisis phenomenon and opportunities of its anthropological consideration in pedagogy.

Keywords. Changeable developing and organic growth, anthropological interpretation of phenomena, anthropological pedagogy.

10. ЯНЧУК В. А.

Минск, ГУО «Академия последипломного образования»

СОЦИОКУЛЬТУРНО-ИНТЕРДЕТЕРМИНИСТСКАЯ ДИАЛОГИЧЕСКАЯ
ПЕРСПЕКТИВА УГЛУБЛЕНИЯ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ФЕНОМЕНОЛОГИИ

Аннотация. Представлены авторские размышления в области методолого-теоретико-эмпирических проблем нахождения ресурсов углубления понимания психологической феноменологии с учетом современных мировых тенденций развития психологического знания. Предлагается авторский социокультурно-интердетерминистский диалогический метаметодологический подход как возможное основание нахождения дополнительных ресурсов развития психологического знания.

Ключевые слова. Межпарадигмальный диалог, метод исследования, методология, социокультурно-интердетерминистский диалогический подход, понимание, теоретическое доказательство.

Рассмотрение проблематики нахождения дополнительных ресурсов развития психологического знания в целом и углубления понимания изучаемой феноменологии неизбежно должно осуществляться в определенном, в данном случае современном, культурно-историческом контексте. Порождение новых идей и инсайтов осуществляется в пространстве изменений в науке, культуре, технике, наконец социуме, в котором живет в том числе и ученый-психолог. Культурно-историческая подоплека радикального изменения научного мировоззрения, имеющего место сегодня по отношению к психологическому знанию познанию становится более понятной в контексте введенного нами метатеоретического конструкта «ультра-научная традиция», позволившего проследить динамику мировоззренческих оснований различных традиций (синкретизм, космоцентризм, теоцентризм, антропоцентризм, модернизм, постмодернизм), нашедшую свое высшее воплощение в постмодернистском торжестве многообразия как движителя культуры и науки [1]. Общество становится мультикультурным, а знание многомерным, многоголосым и мультипарадигмальным, что ставит проблему определения в существующем многообразии. Привыкшее к модернистской универсалистской одномерности научное сознание с большим трудом приспосабливается к самой возможности существования множественности альтернативных решений, имеющих знаковые основания на доказательность и обоснованность. Единственным механизмом существования в этом альтернативном многообразии становится диалог. Диалогичным должно стать и психологическое знание, если оно стремится к гармонии с обществом. Несмотря на все претензии технократизма / сциентизма на «технократизацию культуры», наука не может быть свободной от общества и быть над ним. На современном этапе своего развития она многими нитями связана с различными сферами общественной жизни и является одним из ее институтов. В условиях мультикультурализма идеи диалогизма становятся как никогда ранее востребованными в различных областях научного знания и особенно социально-гуманитарного. Тем более что фундамент для их актуализации был заложен выдающимся гегельственным исследователем М. Бахтиным.

Культурно-историческая подоплека радикального изменения научного мировоззрения в области культуры и сущности культуры в динамике научного знания и познания становится все более очевидной. Данное обстоятельство обуславливает необходимость нового обращения к понятию культуры и культурной детерминации в том числе и психологической феноменологии, подчеркивавшийся еще Л.С. Выготским, «поверхностное, излишне абстрактное содержание понятия «культура», сложившееся на уровне здравого смысла, доминирующее в том числе и в сознании психологов, создает препятствия для его внедрения в ресурса развития психологического знания и требует прояснения. Сегодня наиболее разработанным является определение культуры как научаемой конфигурации понятий, категорий, образов, обобщений, сопоставлений, ценностей, норм и других символических элементов, широко разделяемых членами секретного сообщества или социальной группы, функционирующей как ориентационная и нормативная структура поведения и как коммуникативная матрица, посредством которой поведение интерпретируется, интегрируется, координируется и санкционируется [4]. В этом, пусть и несколько усложненном, определении передается суть феномена — ориентация, интеграция, координация и санкционирование взаимодействия человека с самим собой, социальным и природным окружением. В более приземленном смысле суть культуры разворачивает один из крупнейших кросс-культурных психологов современности — Эрих Триандис: культура представляет ряд созданных людьми объективных и субъективных элементов, повышавших в прошлом способность к выживанию и успешному приспособлению к экологической нише — поэтому ставших принятыми, коммуницирующими друг с другом благодаря наличию общего языка и совместной жизни в одном времени и месте [7].

Обобщая результаты многочисленных исследований конструкта «культура», можно отметить следующие ее характеристики: научаемая система значений разделяемых представлений, ценностей, норм, мифов, обычаев, поведения и артефактов, используемых группой для формирования смысла мира и чувства идентичности сообщества. Традиционно культура передается от поколения к поколению и допытывается в большей степени неосознаваемо, чем осознаваемо. Культура негомогенна, и в более широких культурах возможно формирование культурно специфических групп и культур. Отдельная личность может относиться к нескольким культурам и идентифицировать себя более чем с одной культурой в зависимости от ситуации и времени.

Развитие психологического знания происходит в условиях мультипарадигмальности, требующей разработки условий и механизмов межпарадигмального диалога, определяемого мною как «вечного оживителя» познания. Такого рода диалог предполагает и разработку соответствующего определения

предмета психологии, объединяющего различные ракурсы изучения человека, представленные в существующем поле парадигмальных координат. Вариант решения данной проблемы представляет авторское определение предмета психологического знания как «бытия-в-мире самости как био-психо-социальной социокультурно-интердетерминированной диалогической сущности во взаимодействии с социальным и природным окружением в осознаваемо-неосознаваемо-экзистенциальном измерении» [1]. Категория «бытие-в-мире» акцентирует внимание на экзистенциальном аспекте бытия человека, подчеркивающего «вотканность» человека в свою жизнь, переживание ее. Категория «самость» концентрируется на аспекте взаимосвязи внутреннего и внешнего, проявляющегося во взаимосвязи человека с его внешним окружением, историей и т. п. Трехмерный био-психо-социальный континуум фокусируется на сложности взаимодействия трех разнокачественных природ — биологической, психической и социальной. Социокультурный интердетерминизм, основанный на принципе реципрокного детерминизма А. Bandura [3], подчеркивает аспект взаимодетерминации личности, активности и ее ситуативного контекста, проявляющейся в том, что любое изменение в одном из них приводит к изменению в двух других. Наконец, наличие мультипарадигмальности, представленной в многочисленных психологических традициях и школах (бихевиоризм, деятельностный подход, когнитивизм, психоанализ, экзистенциальная феноменология и др.), обусловило введение трехмерного континуума осознаваемое - неосознаваемое — экзистенциальное, позволяющего интегрировать мультипарадигмальное, разнокачественное, альтернативное знание в области изучения психологической феноменологии.

Обозначенное многоаспектное содержание предмета психологии, с моей точки зрения, и должно задавать рамки психологического изучения, объяснения и понимания психологической феноменологии, предполагающего нахождение согласований, предоставляющих относительную определенность (упорядоченность) в само- и мироотношении. Такого рода качественная разноприродность требует и особого типа объяснения психологической феноменологии, предполагающего, *во-первых*, исходную толерантность, плюралистичность и рефлексивность сознания исследователя; *во-вторых*, процессуальность; *в-третьих*, социокультурную интердетерминированность и конструируемость; *в-четвертых*, сосуществование качественно разнородных природ; *в-пятых*, экзистенциальную бытийность; наконец, *в-шестых*, механизмов особого типа интеграции как разнокачественных природ, так и знаний, накопленных в альтернативных традициях и подходах.

Реализация диалогической логики «и/и» требует разработки принципиально нового методологического подхода, позволяющего создать основания для подлинного диалога, по своей сути исходно предполагающего взаимное принятие и выработку совместных решений консенсуального типа. Авторская попытка решения этой задачи представлена в рамках интегративно-эклетиического подхода к анализу психологической феноменологии в условиях существующего многообразия традиций. В его рамках обосновывается необходимость постижения природы психологической феноменологии через сопровождаемую критической рефлексией интегративную эклектизацию различных традиций, подходов, логик и инструментов при сохранении их автономии в последующем развитии.

Развитие интегративно-эклетиического подхода нашло свое выражение в социокультурно-интердетерминистском диалогическом дополнении, предлагающем ряд условий углубления понимания психологической феноменологии:

- плюралистичность и толерантность по своей сути, реализующиеся в исходном осознанном принятии факта возможности и полезности существования альтернативных объяснений природы анализируемых феноменов;

- согласованность исходных онтолого-эпистемологических оснований, определяющих отношение к наиболее фундаментальным вопросам, связанным с познаваемостью изучаемой и объясняемой реальности, сопровождаемой констатацией совпадения и рассогласования позиций;

- социокультурная интердетерминированность, выражающаяся в признании взаимовлияния и взаимообусловленности всех факторов, присутствующих в процессе функционирования изучаемого феномена;

- диалогичность, проявляющаяся в способности соиздания совместного знания с учетом индивидуальных и культуральных различий, основанной на логике взаимообогащения и взаиморазвития.

Реализация социокультурно-интердетерминистского диалогического подхода в методологическом аспекте предполагает прояснение ряда связанных проблемных областей: теоретического доказательства и метода исследования. Становится очевидной ограниченность эксплицитно структурированного

доказательства (основывающегося на необходимости эмпирического подтверждения любого элемента теории) и необходимость повышения роли имплицитно структурированного доказательства (основывающегося на меньшей зависимости от эмпирического подтверждения и акцентировании на логической последовательности и непротиворечивости, убедительности и принятия заинтересованным и квалифицированным читателем). Существует единственный способ избегания парадигмально специфического фокусирования в психологическом теоретизировании - поиск более интегративных описаний эмпирического феномена в других парадигмах [6]. Узкая концентрация на одной парадигме в теоретическом анализе и исследовании может наносить весьма существенный ущерб развитию науки. Предсказательные и объяснительные возможности теории должны расширяться посредством обращения к возможностям других исследовательских парадигм, т.к. проверка теоретических предположений в других системах парадигмальных координат позволяет найти дополнительные основания для подтверждения верности полученных результатов и продемонстрировать универсальность и внешнюю валидность предлагаемой теории [5].

В области метода исследования осуществляется поиск оптимального сочетания возможностей количественных и качественных методов, представленный в рамках подхода методологической триангуляции. Авторская модификация данного подхода воплощена в авторском подходе интегративной эклектики - путем триангуляции, предполагающим не только объединение возможностей количественных и качественных методов, но и привлечение специального инструментария альтернативных парадигмальных координат. Реализуя идеи диалога по отношению к методам исследования, предлагаются диалогические методологии, завоевывающие все большую популярность в последние годы. Интерпретативизм вешанных методов провозглашает понимание личности в ее собственных понятиях. Он вовлекает заинтересованные стороны посредством принципов включения и диалога. Принцип включения представляет демократическое измерение, обеспечение, насколько это возможно, слышания всех участвующих -слов. Принцип диалога устанавливает необходимость вовлечения всех заинтересованных сторон и предоставление им возможности обсуждения того, почему что-то происходит и что должно происходить. Совместный критический диалог предполагает привнесение экспертного знания в рассмотрение ситуации и посредством этого достижение возможности выхода за пределы данного за счет объединения -зофессиональных возможностей исследователя и доступа к реальности информанта.

Практическая реализация совместного критического диалога неизбежно сталкивается с проблемой <культурного и парадигмального многообразия в целом и задаваемого ими фреймирования в частности. Исследователи разных культурных традиций, парадигмальных предпочтений, школ и подходов обречены на разнотрактование изучаемых феноменов, обусловленное различиями в эпистемологических основаниях, теоретических метафорах и способах доказательства, понятийного аппарата, методов исследования и т.п. Все это предопределяет необходимость нахождения приемлемых методологических оснований межпарадигмального диалога, одно из которых предлагает уже представлявшийся выше Евюрский социокультурно-интердетерминистский диалогический подход к анализу психологической феноменологии. Наглядным примером продуктивных возможностей реализации подхода является -соводимое нами изучение проблематики культурного многообразия в контексте культурного фрейминга [2]. Выявленные особенности во многом аналогичны обсуждавшемуся выше самоопределению в парадигмальном многообразии. Парадигмальные координаты и являются собой своеобразные культурные гойемы, обуславливающие различия в интерпретации психологической феноменологии, Эти различия, основанные на альтернативных онтолого-эпистемологических основаниях, предоставляют возможность /сучения психологической феноменологии в разных ракурсах видения и объяснения, создавая условия для расширения горизонтов и углубления понимания.

Обсуждение социокультурно-интердетерминистской диалогической перспективы углубления понимания психологической феноменологии с неизбежностью ставит ряд вопросов, связанных с созданием соответствующей исследовательской среды взаимообогащающего и взаиморазвивающего типа. Мною :формулирован ряд характеристик этой среды: эко-культурная диалогическая исследовательская среда - это прежде всего среда людей, имплицитно заинтересованных в прогрессивном развитии культуры, образования, общества в целом и психологии развития в частности и осознающих личную ответственность :з происходящее, и мотивированных на активное участие в этом процессе. Это среда неравнодушных :удей, осознанно участвующих в выработке совместных решений и их реализации. Это среда людей, ежовых и способных открыто говорить о недостатках и нереализованных возможностях и принимать

критику, привлекая все заинтересованные стороны к совместному решению проблемных вопросов. Это среда толерантных людей, обладающих способностью принимать точку зрения других, даже если она противоречит собственной. Это среда, готовая к открытому диалогу со всеми заинтересованными сторонами и способная к совместной деятельности, вынося на обсуждение предлагаемые решения и привлекая к их экспертизе всех компетентных и заинтересованных лиц, в той или иной степени имеющих отношение к их реализации. Это среда людей, готовых делиться своими достижениями с окружающими и обладающих способностью поддерживать и оказывать помощь в реализации достижений других людей. Это среда людей, готовых инициировать предложения и проекты решений по актуальным вопросам развития системы образования.

Условия формирования экокультурной диалогической исследовательской среды:

- формирование общего культурного семиотического пространства, основывающегося на интерсубъективности (совместное выработывание значений) и интертекстуальности (связанность текста с другими текстами);
- наличие продуктивной сети диалогической (партнерской) коммуникации, предполагающей радикальное развитие систем обратных связей между всеми заинтересованными сторонами;
- создание информационной среды взаимообогащающего типа посредством информирования и предоставления экспертных оценок современного состояния психологического знания в мире, достижения в области теории и эмпирических исследований и вооружения средствами и критериями самостоятельного поиска и оценки соответствующих информационных ресурсов;
- способствование развитию плюрализма и толерантности, осознанного принятия самой возможности альтернативных подходов и решений посредством предоставления оснований и критериев самостоятельного позиционирования в них.

Литература

1. Янчук, В.А. Межпарадигмальный диалог как ресурс углубления понимания психологической феноменологии: социокультурно-интердетерминистская диалогическая перспектива // Психологический журнал. — 2012. — № 1-2. — С. 4-17.
2. Янчук, В.А. Проблема теоретико-эмпирического изучения культурного фрейминга близкородственных культур и этносов // Этноссы развивающейся России: проблемы и перспективы: материалы пятой Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (Абакан, 14-15 декабря 2012 г.) / Под общ. ред. В.Г. Морогина. — Абакан, 2012, — С. 20-22.
3. Bandura, A. Toward Psychology of Human Activity // Perspectives on Psychological Science. — 2006. - Vol. 1. - № 2. - P. 164-179.
4. Geertz, C. The interpretation of culture. — New York: Basic Books, 1979.
5. Meiser, T. Much Pain, Little Gain? Paradigm-Specific Models and Methods in Experimental Psychology // Perspectives on Psychological Science. — 2011. — Vol. 6(2). — P. 183-191.
6. Ranganath, K.A., Spellman, B.A., Joy-Gaba J.A. Cognitive «category-based induction» research and social «persuasion» research are each about what makes arguments believable: A tale of two literatures. // Perspectives on Psychological Science. — 2010. — Vol. 5. — P. 115-122.
7. Triandis, H. Culture and Social Behavior. — New York: McGraw-Hill, 1994.

YanchukVA

Minsk, Academy of Postgraduate Education

The sociocultural-interdeterminist dialogical prospect of psychological phenomenology

Summary. The article presents the author's reflections in the field of methodological-theoretical-empirical problems of finding the resources of deepening of the understanding of psychological phenomenology taking into account modern world tendencies of development of psychological knowledge. The author's sociocultural-interdeterminist dialogical metamethodological approach as the possible basis of finding additional resources of development of psychological knowledge is offered.

Keywords. Interparadigm dialog, research method, methodology, sociocultural-interdeterminist dialogical approach, understanding, theoretical substantiation.