

Институт философии РАН

Русское общество истории и философии науки

**Первый Конгресс Русского общества истории и
философии науки
«История и философия науки в эпоху
перемен»**

Том 3

Сборник научных статей

Москва

Русское общество истории и философии науки
2018

УДК 13+16 (08)
ББК 72.3+87.22
И90

Рецензенты:

*Филатов Владимир Петрович, доктор философских наук, профессор
Орлов Михаил Олегович, доктор философских наук, профессор*

*Научная редакция и составление - И.Т. Касавин, Т.Д. Соколова,
В.А. Лекторский, Е.О. Труфанова, В.А. Мазилев, В.Ф. Петренко.*

И90 История и философия науки в эпоху перемен: сборник научных статей / Научн. ред. и сост. И.Т. Касавина, Т.Д. Соколовой, В.А. Лекторского, Е.О. Труфановой, В.А. Мазилова, В.Ф. Петренко: В 6 томах. Т. 3. [Электронный ресурс]. – Москва: Изд-во «Русское общество истории и философии наук», 2018. – 112 с. ISBN 978-5-6041212-2-1. - Режим доступа: <http://rshps.ru/books/congress2018t3.pdf>

ISBN 978-5-6041212-2-1 (Т. 3)

ISBN 978-5-6041212-6-9

В сборнике публикуются материалы участников Первого Конгресса Русского общества истории и философии науки (14-16 сентября 2018 года, Москва). В третий том вошли работы участников секций «Философские проблемы когнитивных наук» и «Философия и история психологии». На Конгрессе рассматриваются современные концептуальные и методологические проблемы истории и философии науки, эпистемологии естественных, технических и социогуманитарных наук.

Для исследователей, преподавателей, аспирантов и студентов, практических работников образовательных и социальных учреждений и общественных организаций.

ISBN 978-5-6041212-2-1 (Т. 3)

УДК 13+16 (08)

ББК 72.3+87.22

*Издается по решению Ученого совета
Института философии РАН.*

*Издание осуществлено при поддержке
Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ), проект
№18-011-20003 з*

© Русское общество истории и философии науки, 2018

ЧАСТЬ 1

ФИЛОСОФСКИЕ ПРОБЛЕМЫ КОГНИТИВНЫХ НАУК

| | |
|--|----|
| <i>Бакулов В.Д., Силенко С.В.</i> Произойдет ли экспроприация «ценностей» философии после когнитивной революции?..... | 5 |
| <i>Даниелян Н.В.</i> Некоторые аспекты формальной рациональности..... | 7 |
| <i>Загидуллин Ж.К.</i> Проблема объективности знаний когнитивных наук..... | 10 |
| <i>Катречко С.Л., Катречко О.В.</i> Трансцендентализм Канта как предтеча современной когнитивистики..... | 13 |
| <i>Краева А.Г.</i> Рефлексивные основания искусства в условиях формирующейся трансдисциплинарности..... | 15 |
| <i>Кутырев В.А.</i> Преодоление когнитивности как условие сохранения жизненного мира человека (к философии феноменологического субстанциализма)..... | 18 |
| <i>Максудова-Елисеева Г.В.</i> Между психологизмом и логицизмом: от Вильгельма Вундта к логическим исследованиям аутизма..... | 21 |
| <i>Мамчур Е.А.</i> Копенгагенская интерпретация квантовой теории: проблема ограничений..... | 23 |
| <i>Филатова А.А.</i> Нейронаука и гуманитаристика: идеологические основания и методы дисциплинарной колонизации..... | 26 |
| <i>Микешина Л.А.</i> Социально-гуманитарные науки – источник фундаментальных проблем эпистемологии..... | 29 |
| <i>Михайлов И.Ф.</i> Парадигмы когнитивных наук в исторической перспективе..... | 32 |
| <i>Никитина Е.А.</i> Эволюция философско-методологических оснований когнитивной науки.. | 34 |
| <i>Труфанова Е.О.</i> О месте социокультурного подхода к проблеме сознания в эпоху доминирования когнитивных наук..... | 37 |
| <i>Фахрутдинова А.З.</i> Модели рациональности в эволюции теории принятия решений... .. | 40 |
| <i>Хахалова А.А.</i> Статус субъекта в экстернализме..... | 42 |
| <i>Черникова И.В.</i> Системно-эволюционный подход как основание единства когнитивных наук..... | 45 |
| <i>Черткова Е.Л.</i> Субъективность как тема философии: этапы становления..... | 47 |
| <i>Яковлев В.А.</i> О возможном сближении аналитических и естественнонаучных исследовательских программ сознания..... | 50 |

ЧАСТЬ 2

ФИЛОСОФИЯ И ИСТОРИЯ ПСИХОЛОГИИ

| | |
|--|----|
| <i>Аллахвердов В.М.</i> Психологическая наука сквозь призму принципа простоты..... | 54 |
| <i>Леонтьев Д.А.</i> «Закрытый перелом» 1970-х как веха в истории научной психологии... .. | 56 |
| <i>Петренко В.Ф.</i> Принцип дополнительности применительно к науке и религии..... | 59 |
| <i>Мазилев В.А.</i> Философия психологии: пора становления..... | 64 |
| <i>Тульчинский Г.Л.</i> Проблема воли: современные тематизации..... | 67 |
| <i>Янчук В.А.</i> Эпистемологический потенциал конструкта «культурно-диалогический интердетерминизм»..... | 70 |
| <i>Решетников М.М.</i> Новые подходы к основному вопросу философии: прикладные аспекты..... | 73 |
| <i>Дорфман Л.Я.</i> Проблема прототипов субъективного пространства..... | 76 |
| <i>Зеличенко А.И.</i> Философия науки и философия психологии: гносеология или онтология? .. | 79 |
| <i>Карицкий И.Н.</i> Философские, теоретические и методологические основания психологической практики..... | 82 |
| <i>Бакишутова Е.В., Рулина Т.К.</i> Интеграция vs дифференциация групповых идеологий в отсутствии общественного консенсуса (итоги комплексного анализа социального | |

| | |
|--|-----|
| сознания)..... | 84 |
| <i>Бусыгина Н.П.</i> Субъект в формациях знания и власти: вариации критических исследований в психологии..... | 87 |
| <i>Зеленкова Т.В.</i> Особенности динамики современного психологического знания в условиях разнообразия и неопределенности..... | 90 |
| <i>Сенющенков С.П.</i> Об апории психической причинности в классической психологии сознания..... | 92 |
| <i>Костригин А.А.</i> Умозрительная психология в России в XIX веке..... | 95 |
| <i>Няголова М.Д. Критика С.Л. Рубинштейном картезианского понимания сознания.....</i> | 97 |
| <i>Слепко Ю.Н.</i> Роль языка науки в решении некоторых проблем интеграции психологии.... | 100 |
| <i>Стояхина Н.Ю.</i> Философская психология богослова Н.М. Боголюбова..... | 103 |
| <i>Шадрин Н.С.</i> От смены типов научной рациональности в психологии к их интеграции в контексте становления постнеклассической психологии..... | 105 |
| <i>Сурина Л.А.</i> Алхимия индивидуации..... | 108 |

ЭПИСТЕМОЛОГИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ КОНСТРУКТА «КУЛЬТУРНО-ДИАЛОГИЧЕСКИЙ ИНТЕРДЕТЕРМИНИЗМ»

Владимир Александрович Янчук

*Доктор психологический наук, профессор, декан факультета психологии Академия
последипломного образования, Беларусь
E-mail: yanchuk1954@gmail.com*

Констатируется плюралистический характер современного психологического знания. Анализ детерминистского и индетерминистского направлений развития психологического знания позволил обосновать эпистемологический эвристический потенциал интердетерминистского направления. Артикулируется многомерность рассмотрения психологической феноменологии в пространствах гетерокачественных природ, сфер психического и детерминант поведения в их культурной обусловленности. В соответствии с введенным принципом культурнодиалогического интердетерминизма процесс психологического функционирования рассматривается в контексте диалогического взаимодействия, приводящего к формированию нового качества, не представленного в составляющих его частях. Обосновывается эвристический потенциал конструкта «культурно-диалогический интердетерминизм». Приводятся теоретические и эмпирические основания его инновационности.

Ключевые слова: диалог; детерминизм; индетерминизм; интердетерминизм; культура; культурно-диалогический интердетерминизм; эпистемология; психологическая феноменология.

EPISTEMOLOGICAL POTENTIAL OF THE CONSTRUCT “CULTURAL-DIALOGICAL INTERDETERMINISM”

Vladimir A. Yanchuk

*Doctor of Psychological Science, Professor, Dean of the Faculty of Psychology
Academy of Postgraduate Education, Belarus
E-mail: yanchuk1954@gmail.com*

Pluralistic character of modern psychological knowledge is ascertained. An analysis of the psychological knowledge development deterministic and indeterministic directions allowed substantiating of the interdeterministic direction epistemological heuristic potential. Is articulated necessity of psychological phenomenology multidimensional consideration in the spaces of heteroqualitative natures, psychic spheres and behaviour determinants in their cultural conditionality. In accordance with introduced principle of dialogical interdeterminism the process psychological phenomenology functioning is considered in the context of interdeterminist dialogical interaction leading to formation of new quality not presented in composing it parts. The epistemological construct “cultural-dialogical interdeterminism” is introduced. Theoretical and empirical explanations of cultural-dialogical interdeterminist epistemological innovativeness are presented.

Keywords: cultural-dialogical interdeterminism; culture; dialog; determinism; indeterminism; interdeterminism; epistemology; psychological phenomenology.

Характеризуя современную ситуацию развития психологии можно констатировать ее плюралистичность. Плюрализм в психологии находит все больше сторонников [Watanabe, 2010]. Целью плюрализма является создание возможностей для интеграции альтернативных теоретических перспектив с целью разработки более широкой перспективы в отношении интересующих феноменов, по сравнению с создаваемой в рамках какой-либо отдельной теории. Однако при внешней привлекательности этого тезиса значительно менее ясны его глубинные основания. Для определения таковых был предпринят анализ эволюции мировоззрения общества

на протяжении истории человечества. Он был осуществлен при посредстве специально разработанного теоретического конструкта «культурно-научная традиция», позволившего проследить изменения, происходящие в мировоззрении в отношении мироустройства [Yanchuk, 2014]. Их общая характеристика представлена на Рис. 1.

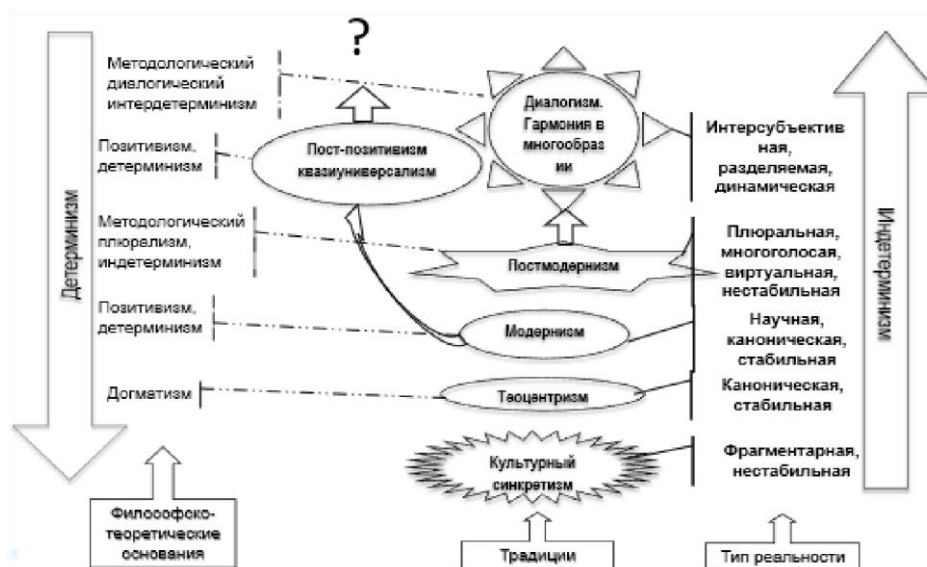


Рис. 1. Эволюция культурно-научных традиций

В эпистемологическом аспекте сегодня вполне обоснованно можно говорить об очевидном противостоянии детерминизма и индетерминизма как его антитезы. Следует отметить вполне очевидное преимущество первого над вторым в позитивистски ориентированных эмпирических исследованиях. Тем не менее, столь же очевидная ограниченность эвристических возможностей эмпирицизма и его неспособность выступать в качестве основания для понимания природы комплексных психологических феноменов привела к росту популярности индетерминистского направления в психологическом познании [Fogel, Lyra, Valsiner, 1997]. Индетерминизм, прежде всего, ассоциируется с постмодернистской психологической традицией, основывающейся на антиуниверсализме и провозглашении многоголосия как механизма и ресурса преодоления ограниченности универсализма. Однако, многоголосие обладает весьма существенным недостатком – приводит к разноголосице и потере определенности в интерпретации изучаемой феноменологии, обусловленной отсутствием согласованных конвенциональных значений и принятого механизма их выработки. У детерминистского же подхода такой механизм очевиден и неизменен на протяжении всей истории его существования – операционализация и верификация. Таким образом, сильные и слабые стороны присутствуют у обоих направлений.

По всей видимости, решение традиционно находится по середине. В обсуждаемом контексте уместна аргументация одного из ведущих специалистов в проблемной области P. van Geert, акцентирующего внимание на следующем: «детерминистский универсум мертв, т.к. у него крайне редуцируемая степень свободы: все предопределено и невозможно создание какойлибо новой информации, т.к. она уже содержится в своем исходном состоянии (вне зависимости от того, чтобы это ни было). Индетерминистский универсум безжизненен, т.к. он содержит бесконечное число степеней свободы. Никакая информация не может быть сотворена, т.к. каждая имеет одинаковую вероятность. Тем не менее, когда эти два принципа встречаются информация и упорядоченность создаются в форме высоко редуцируемой степени свободы, в которой различия между событиями становятся значимыми и информативными. Новое понятие упорядоченности, выводимое из самоорганизации. Для появления комплексного упорядочивания нужны и детерминизм, и индетерминизм» [van Geert, 1997: 21]!

В качестве авторской альтернативы, интегрирующей продуктивный потенциал обоих подходов, предложен концепт «культурно-диалогический интердетерминизм» [Янчук, 2017; Yanchuk, 2016]. Соответственно, противостояние детерминизма и индетерминизма, трансформируясь в культурно-диалогический интердетерминизм, получает новое качество, интегрирующее их возможности и приводящее к взаимообогащению и взаиморазвитию

проявляющемся в нахождении новых ресурсов углубления понимания психологической феноменологии. В качестве альтернативы классической логике противопоставления или/или предлагается диалогическая логика интеграции возможностей и/и. Такого рода решение резонирует с выводом И.Т.Касавина о том, что «совокупный познавательный процесс включает в себя картину многообразия практик и типов познавательной деятельности, соотносенных с различными формами знания и сознания, и явится концептуальным выражением того расширения предмета теории познания, который оценивается как ее ведущая современная тенденция» [Касавин, 1990: 69].

Приставка «интер» показывает направление, в котором мы можем преодолеть корневую метафору психологического понимания как на публичном, так и научном уровнях, приводя их к исходному состоянию. Такого рода метафора позволяет преодолеть противопоставление пространств внутреннего и внешнего постижения. Значение не находится ни «внутри», ни «вовне», оно находится «между» [Mininni, 2010: 24-25]. Со-конструирование и управление значениями является процессом организации взаимодействия, включающего разнокачественные природы и сферы психического. В нем достигается (или не достигается) компромиссное взаимоприспособление, предоставляющее оптимальные условия сосуществования.

В соответствии с авторской метатеорией интеграции психологического знания [Янчук, 2017] рассмотрение психологической феноменологии должно осуществляться в интегрированном пространстве конституированных систем парадигмальных координат. В обсуждаемом контексте оно локализовано в трех четырехмерных пространствах, выделенных по критериям разнокачественности природ, сфер психического и детерминант поведения, объединяющим основанием которых выступает культурная обусловленность. Эти пространства не существуют как автономные, самодостаточные единства, а как взаимодополняющие, взаиморасширяющие возможности, определяющие глубину постижения феноменов. В комбинации друг с другом они описывают человеческую специфичность как био-психосимволической разнокачественной сущности, функционирующей в осознаваемом бессознательно-экзистенциальной сферах психического, проявляющейся в личностном, окруженческом и активностном аспектах, обусловленных культурой во всем многообразии ее имико-итических проявлений.

Особый вопрос представляют взаимодействие выделенных структурных элементов выделенных пространств друг с другом. Исходно такого рода взаимодействие было предметом специального рассмотрения И.Г. Фихте в «Основах наукоучения» при анализе синтетического объединения противоположности, наличной между двумя установленными формами взаимоопределения (интердетерминации) [Фихте, 1993: 134]. Наиболее известные современные попытки решения этой проблемы принадлежат К. Левину и А. Бандуре. Характеризуя подход Левина, описывающего поведение как функцию личности и внешнего окружения $V=f(P, E)$, как ненаправленный, Бандура вводит частично направленную трансформацию этой формулы $V=f(P \rightleftharpoons E)$, в последующем преобразуя ее в принцип реципрокного детерминизма, рассматривающего взаимодействие элементов как взаимонаправленное.

В развитие представляемого подхода мною был предложен принцип культурнодиалогического интердетерминизма [Янчук, 2017]. Отношение диалогической интердетерминации подчеркивают аспект взаимовлияющего и взаимоизменяющего характера взаимодействия. Любое изменение одного элемента гетерогенной системы неизбежно приводит к изменениям в других взаимосвязанных элементах. Происшедшие изменения приводят к изменению ее качества, предоставляющего ресурс развития в форме расширения, пересмотра и перепереживания обретенного опыта. Эти элементы, одновременно, являются как автономными, так и взаимообуславливающими друг друга, причем, последнее фокусирует внимание на том, что каждый из элементов не существует как самодостаточный, а только во взаимодействии с другими элементами.

Отличительной особенностью предлагаемого подхода является артикуляция диалогического характера взаимодействия элементов гетерогенной системы. Исходным является Бахтиновское прочтение диалога как взаимодействия в условиях многоголосости окружения, предполагающего безусловное принятие другойности и инаковости, сопровождаемое ориентацией на выработку совместности, взаимоприемлемого баланса и разделенности. Именно диалог может выступать в качестве механизма интердетерминации разнокачественных природ,

сфер психического и детерминант поведения, обеспечивая нахождение сбалансированных результатов гомеостатического свойства. Соответственно психика может рассматриваться не как изолированный гомункулус, не как бестелесный дискурс, а, наоборот, как уникальный в своей темпоральности, активный агент, ориентированный скорее на взаимодействие, чем противодействие, снижение напряжения между индивидуальным и социальным, материальным и психологическим, множественным и унифицированным, стабильным и динамическим [Salgado, Clegg, 2011: 42].

Литература

1. Касавин И.Т. О дескриптивном понимании истины // *Философские науки*. 1990. № 8. С.64-74.
2. Фихте И. Сочинения в двух томах. Т. 1. СПб.: Мифрил, 1993.
3. Янчук В.А. Социокультурно-интердетерминистская диалогическая метатеория интеграции психологического знания // *От истоков к современности: 130 лет Московскому психологическому обществу: материалы юбилейной конференции: том 6 / отв. ред. Д.Б. Богоявленская*. М.: Когито-Центр, 2017. С. 297-331.
4. Fogel A., Lyra C.D.P., Valsiner J.. *Dynamics and Indeterminism in Developmental and Social Processes*. Psychology Press, 1997.
5. Mininni, G. *The Method of Dialogue: Transaction Through Interaction*. IPBS: Integrative Psychological & Behavioral Science, 2010. Vol. 44, № 1. P. 23-29.
6. Salgado J., Clegg J.W. *Dialogism and the psyche: Bakhtin and contemporary psychology*. *Culture & Psychology*. 2011. Vol. 17, № 4. P. 421-440.
7. van Geert, P. *Que Sera, Sera: Determinism and Nonlinear Dynamic Model Building in Development*. Fogel A., Lyra C.D.P., Valsiner J. *Dynamics and Indeterminism in Developmental and Social Processes* Psychology Press. 1997. P. 13-38.
8. Watanabe, T. *Metascientific foundations for pluralism in psychology*. *New Ideas in Psychology*. 2010. Vol. 28. P. 253-262.
9. Yanchuk, V. Yanchuk, V. (2014) *Sociocultural-Interdeterminist Dialogical Perspective of Intercultural Mutual Understanding Deepening*. *Open Journal of Social Sciences*. 2014. Vol. 2, 178-191.
10. Yanchuk, V. *Sociocultural-interdeterminist dialogical metatheory of psychological knowledge integration*. *International Journal of Psychology*. 2016. Vol. 51, Issue Supplement 51. P. 438-439.

Первый Конгресс Русского общества истории и
философии науки
«История и философия науки в эпоху перемен»

Том 3

Сборник научных статей Сетевое
электронное издание

Научная редакция и составление - И.Т. Касавин, Т.Д. Соколова,
В.А. Лекторский, Е.О. Труфанова, В.А. Мазилев, В.Ф. Петренко.

Компьютерная верстка: Т.М. Хусяинов

Подписано к использованию 30.07.2018.

Формат: PDF/A. Усл. печ. л. 10,4.

Объем данных - 2,2 Мбайт.

Минимальные системные требования:
браузер Google Chrome v. 2.0 и выше,
пропускная способность сетевого подключения не менее 128 кбит/с.

Издательство «Русское общество истории и философии науки»

105062, Россия, Москва, Лялин пер., д. 1/36, стр. 2, комн. 2.

E-mail: info@rshps.ru

ISBN 978-5-6041212-2-1



9 785604 121221